

سلسلة كتب المناقوس



يراهمها ويقدم لها الأستاذ الكبير عباس محمود العقاد

الكتاب الرابع

# مستقبل رؤيا

تأليف  
ليونارد. ث. بيرد  
ترجمة  
الأستاذ على أدهم



# مُسْتَقْبَلُ رُوسِيَا

بقلم  
ليونارد شاپيرو

ترجمة  
علي أدهم

مكتبة الطبع والنشر  
مكتبة الأنجلو المصرية  
١٦٥ شارع مريوطية (عمارة الزهراء سابقا) هــمـمـة



## تعريف بالمؤلف ليونارد شاپيرو

استفاد ليونارد شاپيرو ، بعد سنوات عدة من الدراسة ، معرفة واسعة مفصلة بتاريخ روسيا وحكومتها ، وكتب كثيراً عن هذين الموضوعين ، وألقى محاضرات وأحاديث في الإذاعة . وقد ألف كتاباً ضمنه أول تحليل محكم للمعارضة السياسية في روسيا السوفيتية خلال السنوات الأولى للنظام السوفيتي ، وسيطبع هذا الكتاب قريباً تحت إشراف معهد العلوم الاقتصادية في لندن بمطبعة جورج بل وأولاده وبمطبعة جامعة هارفرد .



## محتويات الكتاب

### صفحة

٣١	مقدمة . . . . .
٤٣	أصول الحرب الباردة . . . . .
٥٧	أساس السلام . . . . .
٦٤	هل يريد الاتحاد السوفيتي الحرب ؟ . . . . .
٦٩	نواحي القوة والضعف في نظام الحكم الروسى . . . . .
٨٩	العمل المنتظر من العالم الحر . . . . .









# مُنْتَقِبُ رُؤَسِيَا

## مَقْدَمَةٌ

بقلم الأستاذ الكبير عباس محمود العقاد

من الوثائق التاريخية النادرة في اللغة العربية ، رسالة منسوبة إلى الفيلسوف أرسطو ، يقال إنها كانت جواباً منه على سؤال وجهه إليه تلميذه الإسكندر المقدوني ، مستشيراً إياه في قتل أمراء فارس بعد فتحها ، وفي إحلال غيرهم من قادة اليونان محلهم في إدارة شئون المملكة الفارسية . فأجابه الفيلسوف بتلك الرسالة ، عذراً إياه من مغبة هذا العمل ، وناصحاً له بالإبقاء على أمراء البلاد وسياستهم على النحو الذي أملاه ، وهو كما يلي من النص العربي البليغ :

قال الفيلسوف . ( ... إنك إن تقتل أشرافهم ، تخلف الوضعاء على أعقابهم ، وتورث سفلتهم منازل عليتهم ، وتغلب أدنياءهم على مراتب ذوي أخطارهم . ولم يبتل الملوك قط بيلاء هو أعظم عليهم وأشد توهيناً لسلطانهم من غلبة السفلة وذل الوجوه . فاحذر الحذر كله ، أن تتمكن تلك الطبقة من الغلبة والحركة . فإنهم إن نجم منهم بعد اليوم على جندك وأهل بلادك ناجم ، دهمهم منه مالا روية فيه ولا بقية

معه . فأنصرف عن هذا الرأي إلى غيره ، واصلد إلى من قبلك من أولئك العظماء والأحرار ، ووزع بينهم ملكتهم ، وألزم لاسم الملك كل من وليته منهم ، واعقد التاج على رأسه وإن صغر ملكه ، فإن المتسمى بالملك لازم لاسمه ، والمعقود التاج على رأسه لا يخضع لغيره . فليس يشب ذلك أن يوقع كل ملك منهم بينه وبين صاحبه تدابراً وتقاطعاً وتغالياً على الملك ، وتفاخراً بالمال والجند ، حتى ينسوا بذلك أضغانهم عليك ، وأوتارهم فيك ، ويعود حربهم لك حرباً بينهم ، وحنقهم عليك حنقا منهم على أنفسهم . ثم لا يزدادون في ذلك بصيرة إلا أحدثوا لك بها استقامة ، إن دنوت منهم دنواً لك ، وإن نأيت عنهم تعزوا حتى يشب من ملك منهم على جاره باسمك ، ويستربه بجندك . وفي ذلك شاغل لهم عنك ، وأمان لأحداثهم بعدك ، وإن كان لا أمان للدهر ولا ثقة بالأيام . وقد أدبت إلى الملك مارأيت له خطأ وعلى حقاً من إجابتي إياه وإلى ماسألني عنه ومحضته النصيحة فيه . . . ) .

\* \* \*

هذه الوثيقة النفيسة تنسب إلى أرسطو ، كما نسبت إليه آثار كثيرة ، على غير ثقة بصحة هذه النسبة ، أو على غير ثقة بمدور هذه الآثار جيماً من قلم أرسطو ، إلا أن يكون ذلك مقولاً عن لسانه بأقلام تلاميذه ومريديه . ومهما يكن من صحة نسبة الرسالة إلى قلبه أو إلى لسانه ، فالأمر الذي لا شك فيه أنها رسالة جديرة بفكر عظيم من طبقة

ذلك الفيلسوف القليل النظير في عالم البحث والتفكير . وما لاشك فيه كذلك أن الرسالة قد اشتملت على خطة واقعية جرت عليها دول الفتوح والاستعمار من قديم العصور ، وفي مقدمتها دولة الرومان الغربية . التي استفادت في نظم السياسة والإدارة الحكومية ، من تجارب الفاتحين قبل عصرها الذهبي بعدة عصور ، فقد كان الرومان في عصرهم الذهبي حريصين على اتباع تلك الخطة ، ينجحون ما استطاعوا إلى استبقاء ذوى الرأسة والزعامة في البلاد التي يفتحونها على عروشهم تابعين لهم في المسائل الجلية ، مستقلين عنهم في شئونهم الداخلية . وكثيراً ما كانوا يستغنون عن حكم البلاد حكماً مباشراً بإملاء نظم الحكم وقوانين التشريع على الشعوب الخاضعة لسلطانهم ، فكانت طاعة القوانين الرومانية بمثابة طاعة الدولة الرومانية في كثير من الأحوال .

ولم تزل هذه الخطة مرعية ، على عمد أو على غير عمد ، إلى العصور المتأخرة من عهود الاستعمار الحديث . . فسواء اطلع ساسة الدولة البريطانية على رأى أرسطو ، أو اطلعوا على سياسة الاسكندر في المملكة الفارسية بعد فتحها ، فالأمر الواضح أنهم سلكوا تلك الخطة على غاية من الدقة في حكمهم للأقاليم الهندية ، وغيرها من الأقاليم التي فتحوها أو تغلبوا عليها . فقد تركوا للراجات الهنود عروشهم ومراسم إماراتهم ، وفرقوا بين أقدارهم ومظاهر تيجتهم ، حتى حدث بينهم ما قاله الفيلسوف أرسطو - إن صحت نسبة الرسالة - انه خليق أن يحدث بينهم في

علاقة بعضهم ببعض ، وفي علاقهم جميعاً بالأسكندر ودولته المتسلطة .  
وأتى حين من الدهر كان هؤلاء الراجات فيه أحرص على بقاء السلطان  
الأجنبي من ذلك السلطان نفسه ، فحاربوا من طلب الاستقلال عن  
الدولة البريطانية ، وساموا من سالمها ، وشذ منهم بعض الأمراء لأسباب  
عارضة ، فاتفقوا مع اثنتين على الدولة البريطانية إلى حين ، ولكن  
هذا الاتفاق لم يبلغ قط مبلغ الإخلاص في استنهاض الشعب للحرية  
الصحيحة ، والمشاركة في توجيه سياسة البلاد .

هذه الخطة تنفع الحاكم المتسلط على الأمم المغلوبة ، وترى إلى  
استبقاء السلطان في يده ، بالفرقة بين أعوانه من أبناء تلك الأمم ،  
ولم تزل مرعية كما أسلفنا إلى عهود الاستعمار الحديث . ولكنها قد  
انقلبت من النقيض إلى النقيض على أيدي أناس آخرين من مستمرى  
هذا العهد الأخير ، وهم حكام روسيا في عهد الشيوعية .

هؤلاء الحكام مستعمرون أو متغلبون ومسلطون على رعاياهم ،  
سواء حكموا شعوباً من بني جلدتهم ، أو حكموا شعوباً غريبة عنهم  
لا تمت إليهم بوشيجة من وشائج الجنس أو اللغة . وخطتهم في إخضاع  
رعاياهم تناقض خطط المستعمرين من قبلهم وتقلبها رأساً على عقب ،  
ولكن في الواسطة دون النتيجة . إذ كانت النتيجة واحدة ، وهي القضاء

على قوة المقاومة بين الرعايا المحكومين واستبقاء السلطان كله بين أيدي المتغلبين المتسلطين ، على الرغم من أولئك الرعايا . فإذا كانت خطة الاسكندر قائمة على حفظ السلطان في يده ، بالأبقاء على الأمراء والزعماء بين الشعوب المغلوبة — فهؤلاء المستعمرون المحدثون يعكسون هذه الخطة ، ويحفظون السلطان في أيديهم ، بأفناء كل صالح للحكم ، سواء في ظل الدولة الأجنبية أو في ظل الدولة الوطنية ، ورجاؤهم كله في إخضاع الشعوب أن يحرموها القدرة على حكم نفسها ، بحرمانها من كل صالح للحكم ، مستقلاً أو مسلوب الاستقلال تابعاً لسيده الأجنبي الذي أقامه على عرشه وأوقع بينه وبين وزرائه

خطة قديمة ترمى إلى إبقاء العلية والرؤساء ، تبعثها خطة حديثة ترمى إلى إفناء هؤلاء العلية والرؤساء . وكلتا الخطتين مرسومة لغاية واحدة : هي حرمان السواد الأعظم من قدرة المقاومة ومن الخروج على السلطان الأكبر المسيطر على الجميع .

إن هؤلاء المستعمرين المحدثين لا يقولون بالبداية إنهم يرسمون تلك الخطة لتحقيق تلك الغاية ، ولعلمهم لا يدركونها إدراكاً ينبعث من الإرادة ويصدر عن الفهم الصريح والروية المعقولة ، وقد علمنا من مذهبهم كيف يفسمون عملهم هذا ، وبماذا يعلنون خطئهم التي لا تسمح ببقاء رأس واحد يناصي رؤوسهم ويؤازرهم على مراكرهم .

ولكننا ندع ما يقوله اللسان وما يتعلل به المتعلل وننظر إلى النتيجة الحاصلة المحققة التي لامراء فيها . فإذا تراهم كانوا يفعلون لو أنهم قصدوا فعلاً بعد الروية والامعان في التفكير ، أن يخضعوا الرعية ويجردوها من القوة التي تعارضهم أو تناقضهم الحساب ؟ ماذا تراهم يفعلون لو أنهم أرادوا عمداً أن يتركوا المحكومين محكومين أبداً الأبدية ، وأن يقتلوا من بنية الرعية جذور القدرة على الاعتراض والمحاسبة ؟ لقد كان المستعمر قديماً يأمن جانب المحكومين لأن القوة التي يحاربونها متفرقة متنازعة . وقد أصبح المستعمر الحديث على سنة الشيوعية يأمن جانب المحكومين لأن القوة التي يحاربونها معدومة أو معطلة إلى زمن بعيد ، ولا ندرى أى الخطتين أسوأ وأشنع ، ولكننا ندرى على اليقين أنهما توأمان متشابهان في أمر واحد : وهو تمكين الحاكم الأكبر من رقاب المحكومين .

\* \* \*

ولا يخفى أن حرب الطبقات عقيدة مذهبية عند اتباع كارل ماركس قبل أن تكون خطة سياسية . لأن مذهب كارل ماركس كله قائم على تنازع الطبقات ، لا يعترف بعلاقة بينها غير علاقة العداوة والاغتصاب ، ولا يؤمن بما قرره تجارب الأمم جميعاً من تعاون الطبقات فيما بينها وتبادل النفع في مصالحها ، وهذه عقيدة ضالة لا محل



لنناقشتها وتفنيدها في هذه المقدمة ، وقد عرضنا غير مرة لنقدنا وتفصيل أخطائها حيث تناولنا مذهب كارل ماركس بالتفصيل والتعقيب . ولكننا في صدد الكلام على مستقبل الدولة الشيوعية ، ينبغي أن نلم إلما عاجلاً بأثر هذه الحرب الطبقية في انتظام المجتمع ، وتسليق أعماله ، وقيام بنيانه ، وتقرير حظه من الدوام . إذ كان حرمان المجتمع من تبادل الجهود مغللاً لا محاولة بانتظامه ، منتقساً من عوامل دوامه ، ومتى ثبت بالتجربة الطويلة أن الجهود متبادله والكفايات منوعة وأن :

الناس للناس من بدو ومن حضر

بعض لبعض وإن لم يشعروا خدم  
كما قال حكيم المعرفة - فذهاب هذا التبادل دافع من دواعي النقص والعجز لا بد أن تظهر عواقبه مع الزمن ، كما يظهر كل نقص يتغلغل في بنية المجتمع ، ولا يتأتى تعويضه بغير الرجعة إلى النظام القويم ومن التعجل في الحكم على هذه المسائل الخطيرة أن ننظر إلى التنازع بين الطبقات، ولا ننظر معه إلى التعاون بينها ، وإلى حاجة كل منها إلى الطبقة الأخرى ، فإن تنازع الأفراد لعل أشد ما يكون بين أبناء الأمم، فلم يكن مع ذلك مانعاً لهم أن يشعروا بحاجة بعضهم إلى بعض ، وأن

ينتفعوا بسداد هذه الحاجة من جملة أعمالهم ومحاولاتهم ، ومنها أعمال التنازع والتنافس التي تتعادل آثارها أحياناً وآثار التعاون المقصود

إلا أن الشيوعيين يتخذون بسهولة التسلط على الطبقة التي يسمونها طبقة الصعاليك ، ويعتزون بما يلوح لهم في مبدأ الأمر أنه حالة دائمة مستقرة ، فيمعنون في حرب الطبقات ، ويقولون إنهم يزيلون بهذه الحرب أعداء المجتمع عن يسمونهم بالفاصيين والمستغلين ، ويفريهم بالتقاضي في خطة هذا الاستعمار الحديث أنهم يجدون منه مساعدات كثيرة ولا يتبينون ما وراء هذه المساعدات من عوامل المناوأة أو المقاومة الموجهة إلى حينها .

إحدى هذه المساعدات الكثيرة ، أن طبقة الصعاليك مقصورة المطالب على ضرورات مادية لا يعجز الحاكم عن تديرها ، وإن يكن قليل النصيب من كفاية الحكم وحسن السياسة والتدبير ، وفي وسعه إذا دبر هذه المطالب المقصورة على الضرورات المادية ، أن يغلو ما يشاء في الحجب على حرية الآراء ، والحد من نشاط المفكرين وأصحاب المشاركة في الشؤون السياسية. وقد يسترسل في هذا الغلو ويمعن في هذا الاستبداد زمناً طويلاً ولا يحس من رعيته ضجراً ولا علامة على الشعور بالحرمان من تلك الحرية ، التي تعد من مقومات الحياة الاجتماعية في كل بيئة

متعددة الطبقات متنوعة المزايا والكفايات . ولسنا نعتقد أن الطبقة المسماة عندهم بطبقة الصعاليك محرومة من المطالب الروحية والأشواق النفسية ، بل لا نعتقد أن إنساناً قط يحرم هذه الأشواق طول حياته إن جاز أن يحرمها فترة من الزمن . غير أن طبقته المسماة بالصعاليك ترضيهم بسهولة خداعها وتزييف مطالبها الروحية وتنقبل منهم الدعاية المغشوشة ، فلا يتيسر لها أن تميز بين تلك الدعاية وبين الحقيقة المخدوعة عنها ، وربما طال الأجل على هذه الخديعة ما لم نقطعها على الحاكين والمحكومين أزمة دائمة تشغلهم عن مطالب الروح والجسد على السواء ، وتتيح للحاكين متنفساً من الوقت لا يضيرهم فيه أن يثوب محكومهم إلى ضرب من العزاء الروحي يأتيهم عفو الساعة من وحى الظروف .

ومساعدة أخرى من هذه المساعدات الكثيرة يلقاها الحاكون المستبدون من طبقة الصعاليك تملئ لهم في الطغیان وتغمض العيون عما يقترفون من العنف والجبروت ، ولو أفضى إلى إهدار الأرواح وسفك الدماء . . . تلك المساعدة هي طوية الحسد والنقمة التي ينطوى عليها أناس كثيرون من المحرومين والوضاعاء ، وتقترن بها رذيلة القحة وحب التناول على من يفضلونهم بالجاء أو المعرفة ، كما تقترن بها نزعة التشفي من كل عزيز يهان على مرأى من قوم طال عليهم احتمال الهوان .

وقد يطيل في أجل هذه المساعدات أن تنحصر الامة وراحدودها،  
وتنقطع المعاملة الشعبية بينها وبين جيرانها ، فلا يعسر على الحاكم أن  
يصور لها حالتها وحالة أولئك الجيران على الصورة التي ترضيها .

ولا نظن أن هذه المساعدات من شأنها أن تدوم طويلا بالقياس  
إلى أعمار الأمم أو إلى عهود النظم الحكومية ، فإن الحقبة التي مرت  
على النظام الشيوعي بعد القضاء على النبلاء والأثرياء لم تزد على عشرين  
سنة . ولم تخل هذه السنوات العشرون مع ذلك من المذابج التي كان  
ضحاياها أجمعين من صميم طبقة الصعاليك أو ممن ينعتون أنفسهم بهذا  
النعى وينتسبون إلى تلك الطبقة لأنهم لا يستطيعون أن ينتسبوا إلى  
طبقة غيرها .

غير أن الحالة لم تبليغ بعد مبلغ الحرج الشديد الذي يزلزل دعائم الحكم  
ويطيح بالحاكم في دفعة جارية من ثورة الجماهير . ولهذا ثابر المستعمرون  
المحدثون على خطتهم ، واستمروا مغلبة جبروتهم ، وراحوا يطبقون  
تلك الخطئة على كل أمة دخلوا فيها وأخذوا بزمام حكومتها ، وقد أخذوا  
بزمام الحكومة في بلاد تفضل بلادهم علماً وحضارة كبلاد بحر البلطيق ،  
وأولها بلاد فنلندا التي خلت من الأميين واتسعت على ضيقها لعدد من  
الجامعات ينافس الجامعات الروسية . وجاء في تقارير بعض الولاة

الروسين المشرفين على حكومات بحر البلطيق أنهم وجدوا طوائف المتعلين وأبناء الطبقات المتوسطة في هذه الأمم ساخطين عنقنين لا تؤمن ثورتهم على النظام القائم بين حين وحين ، واقترح الولاة الشيوعيون في تقاريرهم أن تساس تلك الطوائف بالهوادة ، وأن تمنح بعض الحقوق التي تعودتها ولا يفسن إخضاعها مع حرمانها منها ، فكان جواب المراجع العليا في الكرملين أنهم قرعوا كتاب تلك التقارير واتهموم بهمل المذهب الماركسي أو بخيانة المبادئ الشيوعية ، لأن هذه المبادئ لا تعرف شيئاً يسمى طوائف المتعلين أو طبقة المتوسطين وإنما تعرف شيئاً واحداً هو الذي يسمونه طبقة الصعاليك .

وبما كشفه أولئك المستعمرون المحدثون من مساعدات حرب الطبقات لهم ، أنهم وجدوا فيها أسلوباً حاضراً من أساليب الدعاية دفاعاً عن استعمارهم للبلاد الغربية عنهم ، كالبلاد المجرية أو الرومانية أو البولونية ، فلم يكن أيسر عليهم من اتهام الثائرين على طغيانهم بأنهم بقية من بقايا طبقات الاشراف والتبلاء ، أو من يطلقون عليهم في تلك الدعاية اسم الاقطاعيين... وإنهم ليسرفون في دعايتهم هذه إسرافاً يغري بالضحك لولا أنها مضحكات مبكيات ، وكذلك فعلوا في دفاعهم عن طغيانهم وعجزهم الذي أثار عليهم طبقة العمال والصناع في بولونيا والمجر ، فإن العالم

أجمع كان يتلقى أخبار الاضراب في المناجم والمصانع ، ويعلم من فواه المهاجرين إلى البلاد الأوروبية أنهم جميعاً من صميم الطبقة المسماة عندهم بطبقة الصعاليك ، ثم يقف وكلاء الدولة الروسية في هيئات الأمم ، فلا يفتح عليهم بدفاع يسوغون به حكمهم لأقوام لا تريد ولا تقبلهم ، ولا تسعد في ظلهم — إلا بذلك الدفاع المضحك الذى يدور ثم يدور في نطاق واحد : وهو أن أولئك الصعاليك بقية من بقايا النبلاء والمستغلين والاقطاعيين المبعدين ، ولم نسمع قط حتى من أولئك الشيوعيين المحدثين أنهم قبضوا على ثائر واحد يصح أن ينتمى إلى طبقات النبلاء وأصحاب الاقطاع ، بل كان الثائرون المقبوض عليهم المنفيون عن بلادهم ألوفاً من ذوى الصناعات اليدوية ومن الشبان الناشئين الذين نشأوا بعد زوال كل بيت من بيوت الاسر العريقة وتعلموا بعد قيام الشيوعية في أوروبا الوسطى بعدة سنوات .

\* \* \*

إلى هنا نحن فى صميم الحاضر الذى بين أيدينا لا نتطلع إلى نبوءة من وراء الحجاب ، اللهم إلا أن تمد البصر مستنبتين عما وراء ذلك الحجاب الذى يسمى تارة بالسد الحديدى ، ويسمى تارة أخرى بالستار الكثيف .

نحن فى صميم الحاضر فيما أجملنا الكلام عليه آنفاً ، فإذا نرى لو أننا

مددنا البصر إلى المستقبل القريب ثم إلى المستقبل البعيد ؟ .  
علامتان ناطقتان تدلان على أن دوام هذه الحال من المحال ، وأن  
بقاء مجتمع من المجتمعات في طبقة واحدة أمر لم يتحقق من قبل ، ولا زى  
من التجربة التي دامت في بلاد الروس أكثر من أربعين سنة أنه قابل  
للتحقيق في هذا الزمان .

وهما علامتان يبدو من ظاهرهما أنهما تقيضان متباعدان ،  
ويبدو بعد نظرة يسيرة أنهما في باطن الأمر علامة واحدة منظورة  
من وجهين .

العلامة الأولى : طول العهد الذي تولى فيه ستالين حكم البلاد  
الروسية منفرداً بغير شريك .

والعلامة الثانية : موقف أتباعه بعد موته بنحو ثلاث سنوات ،  
واضطرابهم لمصارحة الشعب الروسى ومصارحة العالم كله بسوء حكم  
ستالين ، الذى عاونوه عليه واشتركوا فيه ، وكانوا طوال عهده  
أدواته الطيبة في تنفيذ مراميه .

فالعهد الطويل الذى قضاه ستالين حاكماً مستبداً ، مستأثراً بالطغیان  
الذى لا طغیان بعده على بلاد الروس جميعاً — دليل قاطع على بطلان

النظام الحكومى من أساسه ، لأن هذا الأساس قائم على حرب الطبقات واستئصال كل طبقة فى المجتمع ماعدا الطبقة المسماة بطبقة الصعاليك، وترجع هذه النزعة إلى إعتقادهم أن رموس الأموال هى التى تخلق الطبقات الاجتماعية ، وهى التى تمكن أصحاب الأموال من تسخير من عداها من الطبقات العاملة والطبقات الفقيرة على الأجمال. فإذا زالت رموس الأموال ، زالت الطبقات الحاكمة المستغلة ، وزالت معها ذريعة الطغيان والاستبداد ، وتعذر على الطبقة العليا - فضلا عن الفرد الواحد - أن تستبد بمن دونها من أبناء الأمة .

ولو كان هذا صحيحاً لما استطاع ستالين أن يحكم روسيا زهاء ثلث قرن بعد القضاء على رموس الأموال ، واستئصال الملايين من أصحابها وحصر المجتمع كله فى تلك الطبقة المسماة بطبقة الصعاليك . وقد ألمعنا إلى هذه الملاحظة ، فى مقدمتنا على الخطاب الذى ألقاه خليفة ستالين مندداً بسياسته فى مؤتمر الحزب العشرين .

فسألنا : ( كيف استطاع ستالين أن يستبد هذا الاستبداد فى مجتمع زالت منه رموس الأموال ؟ كيف استطاع أن يجمع فى يديه سلطاناً لم يستطعه قيصر ، ولا شاهنشاه ، ولا حاكم بأمره من ملغاة القرون الأولى ؟ بالدهاء الشخصى يستطاع هذا فى بلد زالت منه رموس الأموال ؟



أبالنفوذ السياسى استطاع هذا فى ظل مذهب يقال فيه إن النفوذ السياسى كله تبع للنافع الاقتصادية ؟ وأن السياسة وحدها لا توصل إلى شىء من النفوذ حيث يكون رأس المال أو حيث لا يكون ؟ وإذا كانت المنافع الاقتصادية تتسبب لفرد واحد أن يستبد هذا الاستبداد على الرغم من أنوف الأقطاب والأنداد فى بلاده - فماذا تبلغ العيوب التى تثيرنا من رأس المال إلى جانب هذا الشر المستطير الذى يهون عنده كل مافى رأس المال من الشرور ؟ لقد استطاع ستالين أن يستبد بالرأى وأن يضرب بأقوال القواد والسفراء والخبراء عرض الحائط فى خطب من أعظم الخطوب التى تهدد سلامة بلاده وهو خطب الغزوة الألمانية . لأنه اعتقد أن الأخبار التى تصل إليه من الخارج عن قرب الشروع فى هذه الغزوة ملفقة لاستدراجه إلى الحرب ، ولم يكلف نفسه عناء المراجعة لتصحيح هذا الاعتقاد ، اكتفاء بتقريره أو تخمينه الذى لا ينجب فى ظنه ، وأصر على تكذيب النذر المتوالية بابتداء الغزوة إلى ما بعد ابتدائها واقتحام الجيوش الألمانية للحدود الروسية . وقد استطاع فى الشئون الداخلية أن يستبد فيها استبداداً أشد من هذا الاستبداد ، لأنه قتل نحو سبعين فى المائة من أعضاء لجنة الحزب المركزية التى يتولى باسمها مركزه فى الحزب وفى الحكومة . ومن كلام خروشيف عن عناد ستالين فى أمر الغزوة الألمانية بعد سرد النذر التى توالى عليه من الخارج والداخل

قوله في خطابه كما جاء في ترجمته العربية : « وكتب كوربنوس الذي كان قائداً لمنطقة كييف العسكرية — وقد قتل فيما بعد أثناء وجوده بالجبهة — إلى ستالين يقول إن الجيوش الألمانية وصلت إلى نهر باج وأنها تنهياً لشن الهجوم وأنه من المحتمل أن تقوم بهذا الهجوم في القريب العاجل ، وقد اقترح كوربنوس في هذا المقام تنظيم دفاع قوى ... ولكن موسكو أجابت على هذه الاقتراحات بأن تنفيذها يعتبر استفزازاً وأنه ينبغي عدم الإقدام على اتخاذ أية استعدادات دفاعية على الحدود حتى لا تتيح للألمان فرصة التذرع بأي سبب للقيام بعمل عسكري ضدنا . . . أما طغيانه في الشؤون الداخلية ، ففي الخطاب كلام مسهب عنه يطلع عليه القارئ في مكان الترجمة ، وخلاصته كما جاء في الخطاب أنه من بين المائة والتسعة والثلاثين الذين انتخبوا في المؤتمر السابع عشر ، ثمانية وتسعون اعتقلوا وأعدموا رمياً بالرصاص خلال عامي ١٩٣٧ و ١٩٣٨ على الخصوص . . . ولم يكن هذا مصير أعضاء اللجنة المركزية لحسب ، ولكنه كان مصير غالبية المندوبين الذين اشتركوا في المؤتمر السابع عشر فمن ١٩٦٦ مندوباً كانوا يملكون حق الاشتراك في الاقتراع أو يتمتعون بحقوق استشارية ألقي القبض على ١١٠٨ أشخاص بتهمة ارتكاب جرائم مناهضة للثورة . . . »

هذه نبذة من خطاب خليفة ستالين - خروشيشف - تحمل لنا تفصيلاته عن مدى تلك السيطرة التي جضرها طاغية الشيوعية بين يديه في حكمه لمئات الملايين من بنى آدم واستبداده بأمورهم العامة والخاصة التي تتعلق بها سلامة الأمة بحذافيرها وسلامة الأفراد متفرقين . فكيف تهباً لفرد واحد أن يجمع هذه السيطرة بين يديه في بلاد زالت منها رموس الأموال ؟ مهما يحاول جماعة المكابرين والمغالطين من دعاة المذهب في تفسير هذه الظاهرة ، فخلاصتها التي لا ريب فيها أن الاستبداد في أفبح صورته يمكن بعد زوال الطبقات وقيام طبقة واحدة في المجتمع بأسره . وقد سمح كارل ماركس لنفسه بالحكم على مجتمع الصناعة الكبرى في أوروبا الغربية ولما ينقض عليه ثلاثون سنة ، فلا تريب علينا إذا حكمنا على مجتمع الطبقة الواحدة بالزوال ، بعد هذه التجربة التي لا تقبل التفسير بعلّة من علل المكابرين المغالطين ، ولا تفسير لها إلا أن حكاية الطبقة الواحدة خرافة من خرافات الخيال السقيم والطبع الوخيم .

هذه العلامة تؤيدها علامة ثانية من موقف أتباع ستالين بعد أن اضطرتهم الحوادث إلى كشف النقاب عن هذه الفضيحة ، والتشهير بالعهد الاستاليني ، وهو في الواقع عهدهم أجمعين ، كلما اعتذروا بعذر فيه من أغذار الاضطراب أو الاختيار ، كان هذا العذر أدعى إلى إلصاق تبعه بهم من الصمت والروغان .

ففي البلاد الديمقراطية يحدث كثيراً أن تسقط حكومة وتقوم على أعقابها حكومة أخرى من حزب آخر تلومها وتنحى عليها وتعد الأمة بتصحيح أخطائها وتعديل برامجها واجتناب أساليبها في تدبير المصالح العامة . ولا يدل ذلك على تداعى النظام الحكومى ، أو على بطلان القواعد الدستورية التى تتعاقب الوزارات على أساسها . فإن طبيعة الديمقراطية تجعل هذا التحول طريقاً واحداً من طرق الحكم يتعاقب عليه السالكون ولا يدعو الأمر إلى الخروج من ذلك الطريق .

أما أن يحدث فى الحزب الواحد والمذهب الواحد والعهد الواحد تبديل كذلك التبديل فى مناهج الحكم ، فهو نقض صريح للقواعد التى يقوم عليها النظام ولا تحتل التبديل إلا بشمول هذا التبديل للمذهب كله .

وقد كان موقف الخلفاء المشاركين لستالين فى عهده ، والناقين عليه بعد ذهابه ، علامة أخرى على وجوب تبديل ذلك المذهب وتبديل القواعد التى يقوم عليها . فإنه موقف طبقة حاكمة لا أكثر ولا أقل جمعت بين أيديها أزمة السلطان ، واستأثرت بها دون الملايين من الرعايا الغافلين عما يجرى فى دواوين الحكومة أو فى برامجها العامة . فقد كان قيام الصناعة الكبرى سبباً لظهور طبقة جديدة أقوى نفوذاً من طبقة

رأس المال في البلاد الأخرى ، وأرسخ قدما في دواوين الحكم من كل حكومة دستورية تحتل كراسى الدولة مع بقاء رموس الأموال ، سواء بقيت في أيدي الأفراد أو أيدي الشركات .

\* \* \*

ونحسب أن القارىء يتعجلنا الآن ولا ينتظر نبوءة المستقبل لنكشف بها عما هو حاصل غنى عن النبوءات ، فلا حرج علينا من أن نقول بغير تردد إن الحالة في روسيا لم تدم كما أرادوها أن تدوم ، ويغينا عن النبوءات الجراف فوق هذا ، أنه ما من قارىء في العصر الحاضر يجهل أن المذهب الماركسى لم يقم قط في البلاد الروسية منذ ثورتها الكبرى وأنه لم يزل يتحول ويتبدل عاما بعد عام حتى لو رآه كارل ماركس - بل لو رآه لينين - في هذه الأيام لما عرفه ، ولا عرف أن النظام القائم في البلاد تطبيق لللبادىء والبرامج التي دعا إليها ماركس وتبسط فيها لينين فقد سمحوا بإقامة الشعائر الدينية وسمحوا بملك الأرض وتوريثها للأعقاب ، وسمحوا بتقدير الأثمان وتسعير السلع من الكماليات والضروريات ، وسمحوا بتفاوت الأجور وأحوال المعيشة بين طبقة العمال أنفسهم ، فضلا عن طبقة الخبراء والحكام ، وسمحوا بالفرق الكبير في جريات الطعام وأماكن السكنى ودرجات التشریف والتعظيم ،

بل ممحوا بالفرق في درجات السلك الحديدية ووسائل المواصلات ، ولم يتركوا شيئاً واحداً يتساوى فيه أبناء الطبقة العاملة إلا ما يتساوى فيه أبناء هذه الطبقة في جميع الأقطار سواء كانت من الأقطار الديمقراطية أو الفاشية أو التي تنتحل الاشتراكية باسم من مختلف الأسماء .

ولا ننسى أن زوال الطبقات كان في رأى الماركسيين نهاية مقدورة لأمم العالم بأسره ، وليست مقصورة على أمة واحدة تنتحل الشيوعية وحولها من يدين بغير هذا المذهب ، أو من يعارضه ويعمل على إسقاطه .

ولا ننسى كذلك أن قيام نظام يهدد النظم المجاورة له ، مستحيل مالم يتحول أحداً النظاميين عن غايته . فلا مناص من تحول بلاد الروس عن الشيوعية ، أو تحول البلاد الأخرى عن المذاهب التي تقاومها وتعادىها ، وقد فطن ولاية الأمر في روسيا إلى هذه الحقيقة ، فعملوا جهدهم في الدعاية والدسيسة لتحويل أمم العالم عن نظمها الاجتماعية ، لأنهم أيقنوا أن دوام نظامهم مستحيل كما أسلفنا ، مع دوام النظم الاجتماعية الأخرى . فالآن يشعر ولاية الأمر في البلاد الروسية بالحيرة الشديدة بين أتباع تلك السياسة وبين العدول عنها ، لأنهم وجدوا أن إثارة الأمم المخالفة لهم في النظم الاجتماعية تثير عليهم حرباً شعواء من جميع تلك

الأمم ، وتقيم بينهم وبينها حواجز من العداوات وضروب الحجر  
الاقتصادى والسياسى لا تطبقها أمة فى هذا الزمن الذى اشتبكت فيه  
العلاقات واتصلت المعاملات .

هذامع أن اضطرارهم هم أنفسهم إلى التحول عن مبادئهم — خليق أن  
يجعل العدول عن سياسة الدعاية العدائية ضرورة مساوية على الأقل  
لضرورة الاجتهاد فى تحويل العالم بأسره إلى نظام الشيوعية ، وبخاصة  
بعد أن ثبت لهم أنهم عاجزون عن إقامة ذلك النظام بمبادئه المقررة  
عندهم ، فهم أخرى أن يعجزوا عن إقامته عند غيرهم ، ولا سيما إذا  
كانت محاولة ذلك كمحاولة لإعلان الحرب على عشرات من الدول  
والحكومات والشعوب .

وأخيرا ما اهتموا إليه من مخرج للتخلص من هذه الحيرة ، أنهم  
أعلنوا حل الكومنترن ، واستبدلوا به هيئة الكومنفورم ، ثم أعلنوا  
حل الكومنفورم وزعموا أنهم يعمزل عن أحزاب الشيوعية خارج  
البلاد الروسية ، إلا أن تكون الرابطة بينهم كافة من قبيل الرابطة  
بين أصحاب رأى المشتركين فى الأمل والشعور .

لا بد إذن من تحول روسيا عن الشيوعية ، أو تحول العالم بأسره  
إلى الشيوعية ، وقد رأينا أن الروسيا تتحول ، وأنها تعتمد عن

مذهب كارل ماركس قبل أن يقترب منه سواها . فمن علامات الحاضر التي تنبئ عن المستقبل نبأ اليقين أن مصير روسيا في غير اتجاه الشيوعية ، وأن مصير الشيوعية نفسها إلى الزوال ، ويعمل بزوالها أنها مذهب متطرف غاية التطرف لا يقبل التوسط بين الطرفين . فإن قبل التوسط بين آراء كارل ماركس وغيرها من الآراء الاجتماعية ، فتلك هي الاشتراكية المعتدلة ، أو تلك هي الاشتراكية الديمقراطية التي تدين بها أكثر شعوب العالم في العصر الحاضر ، وتستطيع أن تتوسع فيها ، وتتمن في تنفيذها حيث يعجز المتعصبون للذهب الشيوعي الماركسي عن تنفيذ ما هم مصرون عليه متشبثون معه بتعلات الأوهام والاحلام .

\* \* \*

مستقبل روسيا الاجتماعي إذن في غير اتجاه الشيوعية ، ولعلها ترجع إلى الاشتراكية المعتدلة يوم تكون الشعوب الأخرى قد تقدمت إلى هذه الاشتراكية بخطوات أثبتت من خطوات الشيوعيين وأولى منها بالنجاح والدوام .

مستقبلها الاجتماعي في غير الاتجاه الشيوعي ... فما هو مستقبلها السياسي يأتى في محيط العلاقات الدولية ؟



قبل عشرين سنة كان من المظنون أن العاطفة الشيوعية وحدها، كافية لتوثيق عرى الصداقة بينها وبين الأمم التي دخلت في حظيرة الدولة الروسية بالقوة أو بالمساومة، وكان من المظنون أن تلك الأمم رضى بحكم الروس لها لأنها شيوعية وهم شيوعيون، كما كان أبناء القرون الوسطى يرضون بالخضوع لغيرهم لأنهم من أتباع دينهم أو عقيدتهم.

فأما والعقيدة الشيوعية لا تستقر على قرار، ولا توثق عرى الصداقة بين قاداتها ومريديها في بلادهم، فن التعلق بالمحال أن يقوم عليها أمل القوم في تمسكين الامبراطورية الروسية من إخصاص جيرانها المحيطين بهم لأنها شيوعية وهم شيوعيون، وأدعى من ذلك إلى توهين ذلك الأمل أن الحكومة الروسية عجزت عن إقناع الخاضعين لها بمحظهم من المعيشة بعد أن عجزت عن اقناعهم بالرأى والعقيدة، فلا هم مستقلون ينعمون بفخر الاستقلال، ولا هم راضون عن معيشتهم يتعزون بها عن ضياع استقلالهم، ولا هم مؤمنون بحق الروس في السيطرة عليهم والارتفاع فوق كواهلهم، فلا جرم زى في كل مكان يحيط بالدولة الروسية من جيرانها الخاضعين لها بوادر القلق والاضطراب بل بوادر الفتنة والثورة، بل الثورة الجاحشة التي تنخبو اليوم حتى تنفجر بعد أيام.

وربما كان شأن الدول المستغلة التي تصادق روسيا ، وبحسبها من  
يقتر بالاسماء في عداد الشيوعيين ، أخطر على الدولة الروسية من  
جيراتها الخاضعين لسيادتها على صورة من صور الخضوع المختلفة ...  
ولنضرب المثل بأكبر هذه الدول وهي دولة الصين الحمراء في ظرف  
المقترين بالاسماء ... فهذه الدولة الحمراء أخطر على سادة الكرملين من  
المجر والبلغار والبولونيين .

هل يطمئن سادة الكرملين إلى تقوية الصين وتعزيز مواردها  
الصناعية ؟ إنهم إن فعلوا ذلك خلقوا الى جانبهم مارداً يسحقهم بأقدامهم  
أو يغطي بنفوذه السياسى على نفوذهم في محيط السياسة الدولية .

هل يجهر سادة الكرملين بالخطر من ذلك انارد ، ويعملون جبهة  
أو سرّاً على إضعافه وتعويق نهوضه ؟ إنهم إذن يدفعون به إلى أحضان  
الدول التي تعاونه إذا أحجموا هم عن معاونته ولو من قبيل النكاية بأعدائهم  
سادة الكرملين . ولا يفوت أحداً أن الصين قد سبقت روسيا الحمراء  
الى مفارقة المذهب الماركسى ، لأنها بدأت ثورتها باصطناع الفلاحين ،  
وتوزيع الارض عليهم ، وجعلتهم ملاكاً للأرض الزراعية ، يحاربون  
الشيوعية الماركسية لو أنها فرضت عليهم ، إلا أن تقول إلى مذهب من  
مذاهب الاشتراكية المعتدلة .

فإذا كانت روسيا الاجتماعية صائرة إلى غير الشيوعية ، فالروسيا  
الامبراطورية لا تثبت على قدمين راسختين ، ولا يسعها أن تحشد في  
معترك السياسة قوة تضارع في موقف الخطر قوى المعسكر المناوئ  
لمسكرها .

ومن يدري ؟ . . . . لعلمنا تنشق غداً عن عشرات من الامارات  
والولايات المتحدة كما كانت قبل أن توحيدها فنوح القباصرة .

ومن يدري ؟ لعن روسيا الحمراء ستصبح بين الأمم يعضاء ناصعة  
البياض حين يجمهر غيرها بعض الاحرار إذ اجاز أن توصف الاشتراكية  
البسارية بالصبغة الحمراء .

وبعيد جداً أن تعود روسيا إلى القيصرية ، وغير قريب أن تعود  
إلى نظام رأس المال كما يعهده العالم بين أواخر القرن التاسع عشر  
وأوائل القرن العشرين .

أما ما هو أبعد من هذا أو ذاك فهو أن يقوم مستقبل روسيا على  
الشيوعية أو على الامبراطورية الواسعة باسم الشيوعية .  
والله أعلم بالغيب والشهادة .

\* \* \*

وبعد ، فإن الرأي الذي بسطته هذه الرسالة عن مستقبل روسيا ،

قد شرحه بطبيعة الحال مؤلفها كما بدا له من تجاربه الكثيرة ومشاهداته القريبة ، وهى التجارب والمشاهدات التى تؤهلها معاشرته الطويلة لولاية الامر فى البلاد الروسية ، واختلاطه عن كثب بجمهرة الشعب هناك من المثقفين وعامة الدماء . ونحن لا تقدم لهذه الرسائل لتؤيد مؤلفها فى آرائهم ، أو نرجع وجهة نظرهم على غيرها من وجهات النظر المتضاربة ، ولكننا إنما نقدم لها لنحيطها بأطار من الآراء المتداولة فى موضوعاتها، والآراء التى يلوح لنا أنها أدنى من سواها إلى القبول ومطابقة الاحوال ، ثم يأتى رأى مؤلف الرسالة بوجهة نظر من وجهات نظر شتى يقرنها من شاء بما عداها ليرجع ماشاء بين مذاهبها المتشعبة .

على أننا نحسب أن الامتاذ ليونارد شايبرو ، مؤلف هذه الرسالة ، لم يناقض رأيا من الآراء الراجحة فى نظراته إلى مستقبل روسيا ، بل رسم لهذا المستقبل طريقين يوافقان وجهات النظر جميعا ، لأنه وكل الحكم على مستقبل الأمة إلى قوتين متعارضتين فى الغاية والخطوة : وهما القوة المتمثلة فى ولاية الامر وأصحاب السيطرة الفعلية على حكومة البلاد ، ثم القوة المتمثلة فى الشعب المحكوم والجمهرة الغالية من سواد الرعية ، وفى مقدمتهم جمهرة المثقفين والمستنيرين ، وكلتا القوتين ، كما ترمى للولف ، ترى إلى غاية لا بد أن تقاطع الغاية الأخرى فى يوم من الأيام ، لأن ولاية الامر يهتمون بالتسليح واستبقاء السلطان فى

أيديهم ، بمسابقة الدول الكبرى في أنواع السلاح . وليست هذه غاية يكثر لها الشعب الراغب في رخاء العيش واستقرار السلام وإقامة العلاقات بين بلاده ومائر بلاد العالم على أسس المودة وتبادل المعاملات بالحسنى .

قال المؤلف الخبير : إذا نظرنا إلى المستقبل ، وهو ما يعنيننا النظر إليه ، رأينا سمتين بارزتين وحيان بأن المعارضة الكامنة للنظام قد تكتسب تأثيراً وأهمية كافيتين لأحداث تغيير في طبيعة ذلك النظام ، وأنها إما أن تنأى بالدكتاتورية عن الانسياق مع تيار الأفكار المتطرفة المستولية عليها ، أو ترغمها على فسح الطريق لنظام من أنظمة الحكم أقرب إلى المعقول ،

ثم قال : « إن مصلحة الدكتاتورية ستعارض في النهاية مع مصالح الطبقة الوحيدة التي ترتكز عليها لدوام بقائها — وهي طبقة الارستقراطية المتخصصة — والدكتاتورية ، مدفوعة بدافع سياسة الصراع الدينى ، وهو ميراث النظرية الماركسية ، بسعيها لأذاعة الشيوعية في العالم — تنجيه إلى التوسع ، وتزيد التوتر الدولى نتيجة لذلك ، ومعنى هذا انخفاض مستوى المعيشة لاحتفال أعباء التسليح ، وتغذية حمى الحرب لتسوين حاجة الحكومة المستمرة ( إلى الكبح والشدة ) ولكن الصغرة التي

تعتمد الحكومة الشيوعية عليها ، والتي تمدّها بالقوة والكفاية اللتين تدين لهما بالبقاء ، ليس لها مثل هذا الهدف الدينامي ، ومصالحها على النقيض من ذلك هي السلام مع العالم الخارجي ، وتراخي التوتر العالمي تبعاً لذلك ، وتقليل نفقات التسليح لمعالجة مستوى المعيشة المنخفض ، وربما تكون طبقة المتخصصين صاحبة الامتيازات أو الضباط في روسيا السوفيتية لم تتحقق بعد من وجود هذا التناقض في الاهداف ، وربما كانوا لا يزالون يعتقدون كما قيل لهم مراراً وتكراراً خلال سبع وثلاثين سنة ، أن هدف العالم الحر هو تحطيم روسيا وتقطيع أوصالها . ولكن في اليوم الذي يعرفون فيه أنه ليس هناك عداء بينهم وبين العالم الحر ، وأن الذي يهدد مصالحهم ليس هو الغرب الرأسمالي وإنما هم حكامهم الشيوعيون ، تظهر في الاتحاد السوفيتي قوة جديدة غير منتظرة ، وواجب الغرب أن يبذل ما يستطيع لتقريب ساعة اليقظة للأبقاء على السلام والحرية .

هذا هو محور الصراع الذي يتوقف مستقبل روسيا على نتيجته ، وكل ما ذكره المؤلف في هذه النبذة الموجزة صحيح متفق عليه ، وإسكنه جانب واحد ، يقابله جانب آخر لا يقل عنه في الخطر وفي القدرة على توجيه مستقبل الدولة الروسية والأمة الروسية على السواء .

ذلك الجانب الآخر الذى لم يظفر من مؤلفنا بمنل أهمامه بمحور الصراع الداخلى بين الشعب وحكومته - هو ذلك الموقف المستحيل بين روسيا والعالم كله ، ونقول إنه موقف مستحيل لأنه لا بد أن يسفر عن تحويل روسيا للعالم عن نظمه الاجتماعية أو تحويل العالم لروسيا عن نظامها القائم فيها إلى اليوم .

إما أن تحول روسيا فقد ذهبت أذن سطوة الدكتاتورية فيها.. وإما أن يتحول العالم فقد شملته الدكتاتورية الروسية من أقصاء إلى أقصاء، ونظرة يسيرة إلى كلا الاحتمالين كافية لترجيح هذا أو ذاك، وعندنا أن الجانب الراجح منهما هو تحول روسيا فى داخلها وفى علاقاتها العالمية . وهذه مقدمة تتبعها مقدمات كثيرة . وتتبع تلك المقدمات أطوار متعاقبة لا تزال اليوم وراء حجاب الغيب المجهول .

يقول المؤلف : ( إن مستقبل روسيا لا يمكن أن ينظر إليه بمعزل عن مستقبل سائر الانسانية ، وما دامت الشيوعية لا تكف عن الضغط على حرية رعاياها والشعوب الخاضعة لها ، فإن التهديد بالخراب الشامل لازال قائما ، ولذلك فأن سلام العالم يمكن أن يتوقف فى النهاية على تصحيح هؤلاء الذين يعيشون الآن تحت الحكم الشيوعى على أن يسطروا حكمهم إلى نبذ نظرية لا تؤدى إلا إلى الخراب )

أو صحيح هذا ؟

نعم : إنه لصحيح بالقدر الذى ذهب إليه المؤلف إذ قال إن سلام

العالم يمكن ان يتوقف فى النهاية على مصير روسيا . . . إلا أننا ينبغي أن نقف عند تقدير الامكان ولا نتجاوزه إلى الحتم والزموم الذى لا فكاك منه . فان العالم أكبر جداً من أن يتوقف مصيره النهاى على مصير أمة واحدة أو أمم عدة تحكمها دولة واحدة ، لقد تبدلت الامبراطورية الرومانية ولم يخرب العالم ، بل تجددت فيه بعدها قوى عظيمة للتعمير واستئناف ركب الحضارة على منهاج غير منهاج تلك الدولة ، وقد تبدلت الامبراطورية المقدسة وتبدلت بعدها امبراطوريات أعظم منها ولم يخرب العالم ، بل اتسعت فيه مناهج الحضارة ونشطت فيه أمم وحكومات كانت مغمورة خاملة قبل ذاك .

والحق أن المؤلف الخبير بالمسألة التى تصدى لبحثها ، لم يغفل عن ناحية واحدة من نواحيها وإن كان قد أعار بعض هذه النواحي قسطاً أوفر من الذى أعاره لغيرها .

ولعلم من المطابقة بين خبرة المؤلف وخبرة المترجم إلى اللغة العربية أن التاريخ المصرى شاغل يسترعى عناية المؤلف الخبير والمترجم القدير ، فأهم الأستاذ على أدم مترجم هذه الرسالة غنى عن التعريف ، بما عهده قرأؤه من دراساته التاريخية وثقافته الواسعة التى تأتى فلسفة التاريخ فى طليعتها وحسب القراء منه أنه استطاع أن يجعل من هذا البحث السياسى قطعة أدبية ترضى ذوق الأديب كما ترضى فكر الباحث المنقب عن تاريخ العالم فى عصره الحديث .

عباسى محمود العقاد



## مقدمة

إلى أى حد نستطيع أن نتنبأ باتجاهات التطور فى داخل روسيا ؟ هذا سؤال لا يفرينا به مجرد حب الاستطلاع العقلى ولا الشغف بمعرفة العلوال السياسية ، وإنما يدفعنا اليه باعثن لما نصيهما من الرجحان ، الباحث الأول أن مستقبل شعب عظيم موهوب قد انقطعت علاقته قرابة ثلث قرن بسائر العالم الحر مثل الشعب الروسى لا يمكن أن يكون موضوعاً لا يؤبه له ، ومحاولات روسيا بناء مجتمع جديد قد جرت على الملايين ألواناً من الشقاء لانظير لها ، ولم يصلنا من أخبارها إلا النذر اليسير . وقد انتهى إلينا خلال ستار من السكتان : وصوت روسيا الذى يبلغ الاسماع فى العالم هو صوت حكامها — فهل هذا الصوت هو حقيقة صوت الشعب الروسى ؟ وهل يحىء الوقت أو هل جاء الوقت الذى يتحدث فيه أخيراً هؤلاء الحكام بصوت جديد نسبين فى نبراته رغبات الشعب الروسى ؟

هذه المسائل ليس من حقنا أن نتجاهلها ، والنزاع والصراع الناشبان بين ساسة اليوم قد يؤثران غداً فى حياة الملايين الذين يزعم هؤلاء

الساسة أنهم يتكلمون باسمهم . وليس من حق كل واحد منا لحسب ، بل من واجبه ، أن يسأل هل هذا الادعاء صحيح ؟ وفي البلاد المحكومة حكماً ديمقراطياً تؤكد عملية الانتخابات الحرة وحرية الصحافة والرأى العام إلى حد ما أن ادعاء الحكومة الكلام باسم الأمة له ما يسوغه ، ولكن الشعب في نظام الدولة الكلية ليس له مثل هذه الوسائل للسيطرة على الحكومة ، وواجب هؤلاء الذين يترأسهم الحظ أن يعيشوا في ظلال الحرية أن يخطروا بياهم مصائر هؤلاء الملايين الذين لا صوت لهم ، ولكن « هل أنا موكل بحراسة أخى » ؟ لقد أجاب التاريخ عن هذا السؤال المتقدم العهد بنعم لا جمجمة فيها ولا تردد ، فند سنوات ليست بالكثيرة عانى ملايين من الرجال والنساء الشدائد ونابتهم النوائب لأن ساستهم لم يدركوا في الوقت المناسب أن طبيعة حكم « تلر » السوء لا تخص الألمان وحدهم ، وما كان يبدو يوماً على أكثر تقدير أنه مسألة أدبية ظهر في اليوم التالى أنه من أقوى الأسباب الباعثة على نشوب الحرب العالمية وأجلها خطراً ، وقد بدأ يتكشف للبشر برغم المادية التى تشوه الحضارة الإنسانية — أنه ليس هناك فى النهاية مشكلات حقيقية سوى المشكلات الأدبية .

وفي الصفحات التالية بعض الأفكار عن مستقبل روسيا لم ينظر

فيها إلى مستقبل الحكومة الروسية ومستقبل الشعب الرومى باعتبارهما بضرورة الحال شيئاً واحداً ، وبهذه الطريقة وحدها يمكن أن تلقى منا الرعاية اللائقة التابعة الأدبية التى تقوم عليها العلاقات الدولية العادلة جميعها . وفى عالم اليوم الذى فرقت شمله « الحرب الباردة » من السهل أن تتغلب علينا عادة تقسيم الدنيا إلى غرب وشرق ، أو إلى « العالم الحر » و « عالم الشيوعية » ، وهى صورة هزلية يبدو فيها كل شيء فى العالم الحر صالحاً ، وكل شيء فى عالم الشيوعية سيئاً ، ومن مثل هذه العقلية تتولد الحرب ، وقد كتبت الصفحات التالية للتحذير من عواقبها ، وتقسيم العالم على هذا النمط يهدد بوقوع كارثتين ، الأولى الانحراف الأخلاقى فى النأى بأنفسنا عن الملايين من البشر الذين يعيشون تحت وطأة الشيوعية وهم من ضحاياها لا من أساندها ، والثانية الخطر الكبير الكامن فى أننا بمبادرتنا إلى القاء اللوم على غيرنا من أجل عيوب العصر الحاضر جميعها قد نميل إلى غض الطرف عن الكثير من عيوب مجتمعاتنا التى تتطلب العلاج السريع .

وهناك سبب آخر لاهتمامنا جميعاً بمستقبل روسيا ، وذلك أن تأثير تكوين حكومتها الدينامى فى جوهره على الدول الأخرى ربما لم يستكمل تحقيقه بعد ، وهو تأثير دينامى ، لانه مستمر ومنفرد وله ( ٢ - مستقبل روسيا )

هدف معلوم — انتصار الشيوعية في جميع أنحاء العالم، وهذا الهدف يظل ثابتاً رغم الأسماء المتوالية التي وصف بها مثل « الثورة العالمية ، أو « إنهاء التطويق الرأسمالي ، وكل عمل تقوم به الحكومة الروسية في علاقاتها مع العالم الخارجى يتجه نحو هذا الهدف النهائى ويرى إلى إدراكه ، وقد تتغير الأساليب كما أنه من المحقق أن اللغة تتغير ولكن الهدف يظل ثابتاً ، ولا شك أنه من الأدلة الواضحة على قوة الماركسية من حيث هى نظام اطراد السياسية الروسية على نمط واحد لم يتغير منذ سنة ١٩١٧

وفي سنة ١٩١٧ كانت قوة لينين العظيمة وهو يسعى في سبيل التفرد بالسلطة مستمدة من وحيدة الغرض ، مقترنة بأقصى المرونة في تخير الأساليب . وقد امتازت سياسة ستالين وخلفائه بهذه السمة نفسها . وفي شهر فبراير من سنة ١٩١٧ طاحت الثورة الديمقراطية الخالصة بالحكم الاوتقراطى الروسى ، ولم يشترك لينين والشيوعيون في هذه الثورة ، وشرع لينين في العمل على تحطيم هذه الديمقراطية الجديدة ، وعلى ان يجعلها مطية للتمكين لحزبه الشيوعى ، وكان نجاحه يرجع إلى حد كبير إلى إخفاء حركاته المبعومية في المعركة وإظهارها في صورة خطوات للدفاع عن روسيا الجديدة الديمقراطية ضد تهديدات خيالية من « المحافظين » ،

وكما خدع حينذاك كثيرون من خصومه (؛ ولم ينتهوا إلا بعد فوات  
الآوان) فكذلك الآن كل حركة جديدة في روسيا يقوم بها الحكام  
الروسيون في الصراع لبلوغ الهدف الشيوعي النهائي ستجد دائماً عدداً  
كافياً من الناس في العالم الخارجى تخدعهم الدعاية التى تستر بها هذه  
الحركة، وهناك كثيرون على استعداد لأن يتجاوزوا عن الحركات العدوانية  
التي يقوم بها الروسيون ويبرروها باعتبارها حركات دفاعية أو يعزوها  
إلى الاستثارة من جانب الدول الغريبة، ولسوء الحظ أن معرفة النظرية  
الماركسية من قرب تثير الكثير من الشك في قيمة هذه التفسيرات .

ولب النظرية الماركسية هى الصراع ، الصراع بين الطبقات في  
المجتمعات الفردية ، والصراع بين المجتمعات الاشتراكية والمجتمعات غير  
الاشتراكية في المجتمع العالمى، وحتى الآن قد حاولت المجتمعات التوفيق  
بين الطبقات الاجتماعية أو بين الأفراد والدولة عن طريق القوانين  
والقضاء المستقلين وهيمنة الرأى العام التامة على التشريع .

ولكن ايس هذا حال الحكام في المجتمع الماركسى ، فهؤلاء الحكام  
يرحبون بالصراع باعتباره جزءاً من الحركة التاريخية التى يسفر فيها  
انتصار جماعة العمال النهائية عن مجتمع غال من الطبقات، وفي هذا المجتمع  
(نظرياً) لا يكون صراع من أى نوع ، ولذلك يبذل الشيوعيون متى

أستولوا على الحكم قصارى جهدهم لتأريث نيران الصراع ، ومن سوء الحظ ان النتائج فى الواقع لاتتجاوب مع النظرية كما يحدث عادة فى الثورات ، فالخصوم الرئيسون الذين يمد الشيوعيون أنه لامناص من سحقهم (إذا كانت روسيا والدول الدائرة فى فلكها تتخذ مثالا ) ليسوا هم فى الواقع المستغلين وإنما هم المزارعون وأعضاء الاتحاد التجارى ، وذلك على حين ان انتصار الحكم الشيوعى لا يهيم بالمجتمع الخالى من الطبقات وإنما يؤدى إلى عدم مساواة فى الدخل والامتياز ليس لها نظير فى أى حكومة رأسمالية ، وعدم المساواة هذه تستلزم فى دورها شرطة أقوى وجهازا للإرهاب أشد وطأة مما عرف فى أى مجتمع فى تاريخ العالم .

والحال فى داخل البلاد كما هو فى الخارج . ويعتقد الشيوعيون كما قال لينين فى سنة ١٩١٩ « ان وجود الجمهورية السوفيتية جنبا إلى جنب مع الدول الإمبريالية زمنا طويلا أمر غير قابل للتصور ، وفى النهاية لابد من انتصار أحد الطرفين ، وانتصار أحد الطرفين يفترض وقوع الصراع المسلح ، وإذا اعتقدت أو حملت نفسك على الاعتقاد بأنك لابد فى النهاية من أن تهاجم أو تهاجم فخطوة جد قريبة بين ذلك وبين جمع السلاح والأخذ بسياسة نزاعة إلى الحرب ، وقد يقال على سبيل الجدل انه إذا كان الاتحاد السوفيتى يعتقد ان الغرب يتسلح ليهاجمه فإن هذا

الاعتقاد لا يزيد عن اعتقاد الغرب في تسليح الجمهورية السوفيتية ، وإن الدول الحرة إن لم تكن تامة التسليح فإنها تصبح مهددة بهجوم من الدول الشيوعية ، وهذا حق ، ولكن دول العالم الحر لم تصل إلى هذه النتيجة في سنة ١٩١٩ مثل لينين ، وإنما وصلت إليها بعد تجربتها المرة للسياسة الروسية في مدى ثلث قرن .

ونظرية الحركة المحتومة الكامنة في السياسة السوفيتية تلك النظرية التي أدت بالعالم إلى نتائج محزنة ، والتي قد تسوق نحو الحرب ، ميراث التحليل الزائف الذي تقوم عليه الماركسية ، وذلك لأننا إذا سلمنا بأن السلام الدائم الحقيقي بين ما يسمى « العالم الاشتراكي » وما يدعى « العالم الرأسمالي » ( وفي الواقع أن المثل العليا للاشتراكيين قد اقتربت إلى حد أكبر من التحقيق في هذا النظام ) من الأشياء الممكنة فإن هذا يثبت أن الحركة الجدلية التاريخية جميعها زائفة ، وهذا هو جهر النظرية الماركسية ، وذلك لأن تقدم المجتمعات تبعاً لقوانين هذه الحركة الجدلية التاريخية لا يتم إلا عن طريق الصراع المستمر بين القوى المتعارضة حتى تصل إلى مجتمع نهائي أسمى وأكثر تقدماً ، ومهما يكن من الأمر فإن هناك سببا آخر أهم من الوجهة العملية يجعل النظرية المتضارعة المستمرة قيمة

كبيرة في رأى الديكتاتورية المسيطرة على روسيا سواء في الداخل أو في علاقاتها الخارجية .

وقد كشف هذا السر لينين أستاذ الثورة العظيم ، في خلال الأشهر الثمانية التي جريت فيها روسيا العهد الديمقراطي الوحيد القصير في تاريخها كان لينين يعلن بغير انقطاع الحاجة إلى الحرب حتى الموت ضد كل الأحزاب الاشتراكية من أجل تمكين حزبه الصغير من الوثوب إلى الحكم ، وقد استطاع بذلك إسقاط الحكومة المؤقتة ، وسلبها القدرة على مقاومة الهجوم البلشفيكي الأخير . وحينما استولى البلاشفة على الحكم فرض لينين نظرية الصراع المستمر ليضمن هو وأتباعه البقاء في الحكم ، وكان الذين يعارضون لينين — سواء كانوا من العمال أو الاشتراكيين حسباً يبدون من سياساتهم أو من أصولهم الإجتماعية للذين لا يعرفون الحقائق — يوصمون بأنهم جميعاً من الخطرين المعارضين للثورة وأنهم من الحرس الأبيض عملاء البورجوازية ، وكانوا يُبادون لأجل حماية (١) « الثورة » .

---

(١) حسب الإحصائيات الرسمية السوفيتية لسنة ١٩٢١ كانت أكبر نسبة مثوبة لمن أدانهم محاكم الثورة من الأثريين والعمال ونسبة مثوبة قليلة جداً من الطبقة البورجوازية ، وتشمل الأرقام الذين أعدوا وميماً بالرصاص



وكان من السهل نسبياً على لينين أن يسوغ استمرار الصراع الطبقي في النظرية الماركسية ، لأن الاشتراكية لم تكن قد توطلت ، ولذلك كان استمرار وجود الطبقات المتصارعة في داخل الدولة من الأمور المعترف بها نظرياً . وقد واجهت ستالين في الثلاثينيات الأخيرة مشكلة أصعب من وجهة نظر المذهب ، فبعد سنة ١٩٣٤ كانت تعتبر الاشتراكية من الناحية النظرية قد توطلت ، فليس هناك إذن مجال لصراع الطبقات في داخل الدولة الروسية ، ولكن الواقع أن الملايين من الناس كانوا يعدمون ويسجنون ويطردون من ديارهم ، وكانت الناس جميعاً تعرف ذلك .

ولأجل تفسير هذا الشذوذ ركن ستالين إلى نظرية بسيطة ولكنها تدل على الخدق والبراعة ، فرغم أن المذبحة الداخلية قد استمرت من جراء استمرار التطويق الرأسمالي ، ومتى انتهى هذا التطويق بانتصار الشيوعية العالمية فإن الحاجة إلى الشرطة والضغط والكبت سبتطل ، ولكن إلى أن يحدث هذا فإن جهاز الدولة بدلا من أن ينقص قوته سيتابع إخمادها ، وهكذا كان العدو في خارج الأبواب سواء كان حقيقياً أو وهمياً يُستدعى إلى الخدمة لكي يسوغ الاجرامات الشديدة التي تتخذها حكومة مكروهة .

ومن عادة الحكومات المستبدة أن تدعم مركزها في عيون الذين تبسط عليهم سلطانها بإثارة العاطفة الوطنية في وجه التهديد الذي يحى من الخارج ، والخاصة التي امتازت بها الماركسية كما فسرنا ستالين هي أنه أسبغ على حيلة ديماجوجية مألوفة وقار النظرية السياسية ، واستمرار الحكم السوفيتيين على اتباع هذه الحيلة في تقوية مركزهم بما لا مساغ فيه للشك .

ومنذ عهد جَد قريب ، في فبراير سنة ١٩٥٣ حملت صحيفة برافدا على هؤلاء الذين يريدون أن يكونوا من أصحاب النظريات ، ويتعلقون بفكرة « إنه مادام معسكر الاشتراكية قد تم تكوينه فقد اتنى خطر الامبريالية على الحكومة السوفيتية » وقالت الصحيفة « إن أمثال هذا الرأي ضد الماركسية وضارة بها ، وحقيقة أن هذا الرأي مخالف للماركسية لأن الماركسية تفترض عدم إمكان التوفيق النهائي بين الاشتراكية والرأسمالية ، أما كونه ضاراً فإن البرافدا تقصد بذلك أنه يضر باستقرار الديكتاتورية ، وهذا أيضاً حق ، لأنه متى زال بعبع المعتدى الخارجى أصبحت الحاجة إلى استمرار بقاء الديكتاتورية الصارمة لا وجود لها في عيون هؤلاء الخاضعين لها ، وقد يكون بين هذا وبين سقوط الديكتاتورية خطوة واحدة .

وحسب ما يبدو، وفي ضوء هذا الموقف العام، فإن التفاهم مع الحكومة الروسية بوضعها الحال يعد من قبيل الأوهام، فمن ناحية لا يرضى الحكام الشيوعيون في تسوية جميع المشكلات بالاتفاق والمساومة، لأن مثل هذه التسوية تستبد الصراع، وهو من أهم الحجج التي يستندون إليها في الإبقاء على الديكتاتورية البغيضة، ومن ناحية أخرى تفضي النظرية الماركسية إلى هؤلاء القادة الماركسيين بأن الصراع هو آلة تحقيق النصر التاريخي المقدر للاشتراكية في العالم برمته، ولذلك لا يمكن قبول أى تفاهم مع العالم الرأسمالى على أساس مساومة ينظر فيها إلى بقاء الدول غير الاشتراكية وهذا من الأمور غير المرغوب فيها. وحقيقة استبعاد أية تسوية مستديمة عند الشيوعيين ليس معناها أنهم مصممون على أن يبدؤوا بإشعال الحرب، والأمر على نقيض ذلك، فقد أظهروا أنهم يؤثرون التصميم على تجنب أى حرب كبرى، أو أى حرب صغرى لا يكونون واثقين من الانتصار فيها (ويستثنى من ذلك غزو كوريا الجنوبية والأرجح أنه كان خطأ في الحساب) ويمكن أن نذكر أن لينين كان تليذاً مخلصاً للباحث الحربى النظرى الألمانى كلوزفيتز، وكان كلوزفيتز يعلم قبل كل شيء أن الحرب، والسباسة التى تسير الدولة فى وقت السلم، يلزم أن ينظر إليهما من

حيث هما مظهران للغرض القومى المستمر، ولكنه كان يسلم بأن تحقيق هذا الغرض القومى بدون حرب هو الوضع الاسمى للسياسات، وهذه الفقرة فى نسخة لينين الخاصة من هذا الكتاب الذى شرح فيه كلوز ويتز هذا الرأى وُضع إلى جانبها خط عريض وأيدها بكلمات ملائمة بخطه فى الهامش .

وفى العلاقات بين روسيا والعالم الحر هاوية واسعة بين غرض الشيوعية فى الانتصار النهائى الشامل على هؤلاء الذين يفاوضهم الشيوعيون لعمل هذبة مؤقتة، وآمال هؤلاء الذين يعتقدون فى الغرب أنه بالتدريج بالصبر يمكن عمل تسوية نهائية تضمن مصالح الطرفين العادلة، وقد يعترض بأن الرأى فى السياسة الروسية المقدم هنا موغل فى التشاؤم، وأنه يتكىء اتكاءً شديداً على النظرية الماركسية فى حين أنحكام روسيا قد عرفوا بالمرونة فى تجاهل الماركسية عندما يلائمهم ذلك، وأن ما يبدو غرضاً مصمماً للشيوعية العالمية ليس أكثر من عنايتهم بضمان سلامتهم ومصالحهم، وهو أمرأ تشترك فيه جميع الدول، ولننظر الضوء الذى يُلقيه على هذه المسألة التاريخ الحديث للعلاقات بين روسيا والدول الغربية .

## أصول الحرب الباردة

لا يستطيع أحد أن يجادل في رصيد حسن النية الذي توفر للاتحاد السوفيتي داخل الدولة الحرة في نهاية الحرب الأخيرة ، وسجل الجيش الروسي الباهر حقاً في مدافعة جيش هتلر أزال على وجه التقريب من الرأى العام في إنجلترا والولايات المتحدة ذكرى أن روسيا ديكتاتورية شبيهة بديكتاتورية «هتلر» وأن لها سجلاً في الطغيان لا يقل كثيراً في النكر والفظاعة عن سجل النساوى المجنون ، ولكن الرأى العام سهل التحول ، وهؤلاء الذين كانوا يعرفون حقيقة الحكومة الشيوعية أمّلوا أن المستقبل قد يكون كفيلاً بتحسين أحوالها ، وأن الحماسة القومية الأقرب إلى طبائع الأشياء التي أشعلتها الحرب ستتغلب على النظرية الماراكسية التي أفسدت العلاقات في الماضي ، وهؤلاء الذين لا يعرفون - وفي سنة ١٩٤٥ كانوا الأغلبية العظمى - كانوا لا يقبلون أى فكرة توحى أن الحكومة الروسية ليست حرة ولا عادلة ولا ديمقراطية ويرونها دعاية كاذبة .

ولم يغب عن علم حكام روسيا ما كان يُضمره الغرب من النية الحسنة لروسيا في آخر الحرب ، ولا بد أنه كان واضحاً جلياً لهم من المؤتمرات التي عقدوها مع الحلفاء الغربيين في أثناء الحرب أنه ليس

هناك ما يخيفهم من تكوين كتلة حربية تشمل بريطانيا والولايات المتحدة ، ففي مؤتمر طهران في نوفمبر سنة ١٩٤٣ وفي يالطا في فبراير سنة ١٩٤٥ كان بين بريطانيا والولايات المتحدة من الخلاف المكشوف ما يمنعهما من أن يكونا عصابة ، وحقيقة أن الرئيس روزفلت لم يخف أنه يرى أن الدور الذي يقوم به هو أن يكون رسول سلام بين الدولتين الامبرياليتين الكبيرتين المتنافستين بريطانيا وروسيا ، ووضح جليا للروسين في طهران وفي المباحثات التالية التي سارت على هذا الاساس أن جيوش الولايات المتحدة ستسحب من أوروبا خلال سنتين على الأكثر بعد انتهاء الحرب ، ولا يستطيع أحد يذكر تريث الولايات المتحدة في إرسال جيوشها إلى أوروبا في سنة ١٩٤٨ حتى بعد أن وضحت نيات السوفيت العدوانية أن يشك في إخلاص هذا التأكيد الذي قدمته .

وهكذا قدم الخلاف المكشوف بين الدولتين الغريبتين الكبيرتين وقرب احتمال وضع أوروبا من الناحية الحربية تحت رحمة الجيش السوفيتي لستالين البرهان المقنع على ثقة حلفائه الغربيين بحسن نياته ، ولسوء الحظ أن هذه الثقة لم تكن في مكانها ، ولم تكن بريطانيا ولا الولايات المتحدة قد عرفنا معرفة تامة أن النيات الحسنة والرغبة في السلام وبالتعاون على أساس حب الخير المتبادل ليست جميعها جزءاً من مذهب

المارتسين في السياسة الخارجية ، أما استغلال الحقائق المادية إلى أقصى حد لأي موقف من المواقف فإنها جزء من هذا المذهب ، لذلك أخذ ستالين في مؤتمر مسكو وبالتالي يمل على ضمان سيطرة السوفيت على شرقي أوروبا جميعه بينما كان يُضمّن هذه السيطرة صيغا مثل « الديمقراطية » و « الانتخابات الديمقراطية الحرة » ليرضى الجمهور في بريطانيا والولايات المتحدة والعالم الحر بوجه عام .

وإذا أصدنا النظر إلى الماضي وجدنا أن المناقشات التي دارت في أثناء الحرب حول مستقبل بولسدة والنظم التي تقام في دول أوروبا الشرقية الأخرى التي حررت من النازيين تبدو لمن يقرؤها كأنها مأساة أخطاء ، ومن المحتمل أن ستالين لم يعتقد أن أصرار بريطانيا وأمريكا على الحاجة إلى الانتخابات الحرة وإلى حكومات تختارها تلك الدول الأوروبية الشرقية بمحض اختيارها كان أكثر من تقاق ، وقد أدركت بريطانيا والولايات المتحدة بالتدريج أنهما لا ينجزان سوى القليل بالاتفاق على العبارات ، ولا بد أنهما عرفتا أنه لا سبيل إلى ضمان الديمقراطية في شرق أوروبا إلا بالقوة الحرة ، ولم تكن كل منهما مستعدة لاستعمالها ، ولكنهما كانتا تأملان أن ستالين سينحني للشعور القوي في العالم الحر بالأهمية الحيوية لإقامة حكومة

حررة في البلاد التي قاومت الألمان مقاومة الأبطال مثل بولنده ، وقد أظهرت الحوادث في الخارج بعد ذلك أن الولايات المتحدة وبريطانيا من ناحية وروسيا من ناحية أخرى قد أخطأت ، وأثبتت النتائج أنها حملت في طيها كوارث .

\* \* \*

والشيوعيون ، وهم في العادة ماديون ، ليسوا أهلاً لأن يفهموا أن المسائل الأدبية تلعب دوراً هاماً جداً في تقرير سياسة الدول المحكومة حكماً حراً ، ومع ذلك فإنه مما لا جدال فيه ان نكث الحكومة السوفيتية عهداً ، ووطأها بالأقدام العدالة والحرية في بلاد أوروبا الشرقية كانا العاملين الكبيرين في بدء ماسميت « الحرب الباردة » ، ولم يكن هناك عنر لإخفاق الاتحاد السوفيتي في إدراك أن إصرار الديمقراطية الغربية على وجود الدول الحرة في شرقي أوروبا لم يكن مجرد نفاق ، وذلك لانه في ١٩ سبتمبر سنة ١٩٤٥ ، قدم وزير خارجية الولايات المتحدة للروسين معاهدة لمدة خمس وعشرين سنة ، ينزع فيها السلاح من ألمانيا واليابان في مقابل إيجاد ديمقراطية حقيقية في دول شرقي أوروبا . وقد رفض مولوتوف هذا العرض على الفور ، مما جعل الحرب الباردة لامناص منها ، ودعا إلى معاهدة حلف شمال الاطلانطي ووضع الخطط الحالية



(أكتوبر سنة ١٩٥٤) لادماج ألمانيا في نظام الدفاع الغربي بعد إعادة تسليحها ، ولقد كان الذى أدى إلى الموقف العالمى الراهن هو الإدراك المتزايد لما ترمى إليه السياسة الروسية في شرق أوروبا ، تلك السياسة التى بلغت أوجها فى سلب تشيكو سلوفاكيا فى فبراير سنة ١٩٤٨ .  
فلماذا عشت أبصار حكام روسيا عن رؤية إخلاص حلفائهم  
الغربيين ؟

لقد المعنمان قبل إلى أن ذاك قد لا يكون سببه حصور النظر وإنما قد يكون سببه السياسة الماكرة التى تتبعها ديكتاتورية تعرف قيمة ادعاء وجود عدو فى الخارج فى الدعاية التى تقوم بها لاستبقاء سيطرتها . وكان هذا الاعتبار بوجه خاص يهم ستالين سنة ١٩٤٥ حينما كان ينتظر تخفيف حدة النظام الشيوعى فى داخل روسيا فى نهاية الحرب ، ولكن يمكن أن يعترض على ذلك بأنه كان هناك سببان وجهان مُعينان يدفعان روسيا إلى عدم قبول العرض الإنجليزى الأمريكى الخاص بضمان الصداقة الأكيدة لقاء السماح بالحرية لشرق أوروبا ، أولا حقيقة أن الولايات المتحدة فى سنة ١٩٤٥ كانت تملك القنبلة الذرية ولم تكن روسيا تملكها ، وثانياً الخوف من أن الحدود الروسية لا تكون آمنة دون أن تكون الحكومات المجاورة موالية لها ، واختبار الحقائق يرينا أن هذين السببين لا يمكن تقديمهما بحق تفسيراً لسياسة روسيا بعد سنة ١٩٤٥ .

وقد بادرت الولايات المتحدة وكندا وبريطانيا في نوفمبر سنة ١٩٤٥ إلى تقديم اقتراح بإنشاء لجنة من الأمم المتحدة للطاقة الذرية يكون غرضها تقديم عروض وتوسيع تبادل المعلومات العلمية بين الأمم للغايات السلبية، ولأجل الهيمنة على الطاقة الذرية إلى الحد اللازم للاحتفاظ بها لقصر استعمالها على الأغراض السلبية، ولإبعاد الأسلحة الذرية وجميع الأسلحة الضخمة التي تتخذ للتدمير على مدى واسع، ولإيجاد ضمانات كافية بطريق التفتيش وغيره من الطرق الكفيلة بحماية الدول المستجيبة للدعوة من مفاجآت المخالفات والمراوغات ، ، وسرعان ما ألقت اللجنة ، وفي يونيو سنة ١٩٤٦ قدمت الولايات المتحدة للجنة خطة مفصلة ، وقد تضمنت هذه الخطة إنشاء وكالة دولية تسيطر على امتلاك المواد الخام جميعها وأجهزة إنتاج الوقود النووي وسائر أنواع الوقود ، ويكون لها حقوق غير محدودة للتفتيش لكي تكشف المجهودات الخفية، وقد تناولت هذه الخطة تحريم صناعة الأسلحة الذرية وامتلاكها واستعمالها وإبادة الكميات الموجودة منها ، وهكذا كان على الولايات المتحدة أن تسلم مصانعها الذرية للبسكية الدولية ولسيطرة هيئة تمثل فيها روسيا .

وقد بادرت روسيا الى رفض هذا المشروع فوراً ، وذلك بحجة أن فيه اعتداءً على السيادة القومية ، وحقيقة إن المشروع كان يرى الحد من السيادة القومية — وكان هذا هو هدفه في الواقع ، لأنه بدون وضع

بعض الحدود للسيادة القومية لا يمكن تكوين مجتمع دولي ، ويبدو أن ماغاب عن التفات روسيا هو أن السيادة القومية للولايات المتحدة ستنقص بموجب هذا الاقتراح نقصاً يعادل مقدار نقص سيادة الاتحاد السوفيتي .

ومنذ سنة ١٩٤٦ قدم الاتحاد السوفيتي غير مرة اقتراحات لتدمير الأسلحة الذرية مباشرة ، ولكنه لم يقدم في أية مناسبة أى اقتراح للسيطرة الدولية أو للتفتيش لضمان أنه ليس هناك دولة تعمل سرّاً — أحمّة ذرية أو تحتفظ بها بعد ادعاء تحطيمها ، ولذلك ظل الاشتباه قائماً في أن المقترحات الروسية كانت من قبيل الدعاية ليس غير ، ومن الصعب أن نفكر في شيء كان أشد خطراً على قضية السلام من رفض روسيا للتعاون في إقامة نظام دولي يشرف على نزع السلاح ويراقبه مراقبة مجدية ، وفي وقت تأليف هذا الكتاب ( أكتوبر سنة ١٩٥٤ ) قامت حكومات الدول الكبرى بمحاولة أخرى للوصول إلى اتفاق على هذه المسألة الحيوية ، ومن الصواب أن تتوالى هذه المحاولات ، لأنه منى أعرضت الحكومة الروسية عن مقاومتها الشديدة للإشراف الدولي على الإنتاج الذري والتفتيش عليه فإنه ليس من المبالغة أن نقول بأن العالم يبدأ يطالع عهداً للسلام ؟

وليس من السهل الاعتقاد بأن رغبة روسيا في أن ترى على حدودها حكومات موالية ، كان السبب الحقيقي لرفضها الشروط التي قدمها العالم الحر لصداقته في سنة ١٩٤٥ ، والدور العظيم الذي لعبته روسيا في هزيمة الألمان كان يكفي وحده لضمان أن أى حكومة ديمقراطية تقوم في شرق أوروبا ستكون مبالغة إلى حسن الظن بالاتحاد السوفيتي ، ولكن الحوادث مالبثت ان أثبتت أن ما يريده روسيا ليس هو الحكومات الموالية على حدودها - وهو رغبة شرعية - وإنما هو الخضوع التام لها وأن تضع تلك الدول عقلها وحريتها السياسية أو الاقتصادية تحت تصرفها .

وقد أثبتت ذلك حالة تيتو ، فقد حظى تيتو بنصيب من التأيد الشعبي ولم يكن مدينا بوجوده في الحكم لحراب الجيش السوفيتي وحده مثل سائر الحكومات الشيوعية في شرق أوروبا التي تدور في فلك روسيا ، فهو من أجل ذلك يستطيع أن يرفض طلب موسكو خضوعه التام لها الاقتصادي والسياسي ، ومع ذلك فإنه كان شيوعياً وما يزال كذلك ، وقد ظل على ولائه للاتحاد السوفيتي حتى أوسعته موسكو شتيا وهاجمته ، فهو لم يكن مستعداً للخضوع لذلك وجد الروسيون أن يعلنوا مقاطعته ، وقد طبعت كاملة الوثائق الخاصة بهذه الحادثة العجيبة في تاريخ الخلافات الشيوعية بعد الحرب ، وهي لا تترك مجالاً للشك في سبب وقوع الجفاء بين الدولتين <sup>(١)</sup> .

(١) راجع « الخلاف السوفيتي اليوجوسلافي » ، طبعة معهد العلاقات الدولية الملكي سنة ١٩٤٨ .

والحقيقة أن ستالين كان لا يعبأ قليلاً بالصدقة التي كانت دول شرق أوروبا مستعدة من أول الأمر لإظهارها له ، فقد كان يفضل إخضاعها وأن تكون في قبضة يده بمعاونة قوة الشرطة ، وجرياً على العادة كان يؤثر المعركة التي يظن أنه يستطيع كسبها بالقوة المتفوقة على التحالف القائم على الاحترام والثقة المتبادلة .

\* \* \*

كذلك نحن مسوقون إلى استخلاص أن نبذ روسيا في سنة ١٩٤٥ الأساس السليم المعين للسلام والصدقة بين الأمم المختلفة المذاهب الاجتماعية ، الذي قدمته دول العالم الحر ، كان سببه أن روسيا التي أضلتها النظريات الماركسية الفاسدة لم تكن تريد السلام ، واستطاع العالم الحر وقد استنهضته نيات روسيا العدوانية الظاهرة أن يقف روسيا عن التماذى في العدوان في أوروبا بالاستعدادات الدفاعية التي قام بها ، واستطاعت روسيا والصين أن يجتاحا التبت في الشرق الأقصى وأن يقوموا بهجوم على كوريا الجنوبية ، لأنه لم يكن هناك اتفاق مشابه على أهداف الدفاع ، ونجحنا في استثارة النزعات القومية في الملايو والهند الصينية ، وكان يمكن إرضاء هذه النزعات بطرق سلبية .

وسياسة الاتحاد السوفيتي ( والصين ) في كوريا ، توضح ناحيتين هامتين من السياسة الشيوعية الخارجية ، مدى تأثير تلك السياسة

الخارجية بالخوف من أن يكشف للعالم أن النظام الشيوعي لا يحظى بالتأييد الشعبي الذي يدعيه ، وعدم التخلي عن اغتنام أى فرصة للتوسع بالقوة والحيلة ، وإذا كان هناك الآن شيء من وراء الشك فهو كراهة النظام الشيوعي التي يشعر بها سكان كوريا الشمالية ، فنذ استقرار الحكم الشيوعي في كوريا الشمالية ، هاجر من سكانها ما لا يقل عن مليون ونصف مليون ، أو ما يقرب من ربع سكانها جميعاً ، تاركين ديارهم وفروا إلى الجنوب مفضلين مصير اللاجئين غير المضمون في حرية نسبية على الطغيان الأكيد الذي يستهدفون له في الحكم الشيوعي .

وفي سبتمبر سنة ١٩٤٥ اتفق في سيول على إقامة خط فاصل مؤقت للأغراض الحربية المحضة في كوريا بين روسيا وحلفائها الغربيين ، واتفق في الوقت نفسه على إجراء انتخابات حرة لتمكين الطرفين في الدولة المنقسمة من التعبير عن آرائهما ، وبذلك يمكن إعادة توحيد البلاد ، ولكن مثل هذه الانتخابات لم تتم ، وقد رويت في تقارير متوالية عن البحوث التي قامت بها الأمم المتحدة قصة الغش المحزنة وإقامة العقبات والعنف والتخداع الذي تدلّى إليه الشيوعيون في شمال كوريا ، وقد استتبع ذلك غزواً حريماً لم يكن هناك استفزاز يدعو إليه ، وكراهة الشعب للحكم الشيوعي تفسر بسهولة السياسة الشيوعية ، وكانت الانتخابات الحرة في كوريا الشمالية لا يمكن أن تمكن الشيوعيين من الاستيلاء على الحكم .

وبالرغم من سلوك شيوعى كوريا الشمالية فى إعاقه تنفيذ شروط اتفاق سيول وفك الولايات المتحدة بعهدتها فى هذا الاتفاق ، فسحبت قواتها جميعاً من كوريا الجنوبية ، ولا شك فى أنه كان من المأمول أن هذا العمل ينقذ أى خوف يغشى الشيوعيين من أجل سلامتهم ، وقد كانت النتيجة المباشرة لانسحاب جيوش الولايات المتحدة هى غزو كوريا الشمالية لكوريا الجنوبية ، وحتى هذا المثل للعدوان السافر لم يكن كافياً لإزعاج المدافعين عن السياسة الشيوعية الذين لا ينفكون يرددون أن الشيوعيين لا يركنون إلى الشدة إلا حينما يعتقدون أن سلامتهم مهددة ، ومع ذلك فإن قرب جيوش الولايات المتحدة لم يحفز الشيوعيين إلى غزو كوريا الجنوبية ، وإنما الذى حفزهم - على نقيض ذلك - هو انسحاب تلك الجيوش ، وقد أغرى هذا الانسحاب القادة الروسين بالإقدام على هذه المغامرة ظانين أنها تضمن لهم نصراً سريعاً .

ولكن لماذا نقول ، القادة الروس ، فى حين أن الذى قام بالعدوان هم الكوريون الشماليون ؟

لم تكن هناك جيوش روسية مع القوة الغازية من كوريا الشمالية ، ولو أن النظام والعتاد كانا روسيين ، ولكن كان من الواضح أن

الروسين لهم السيطرة حقيقية على الغزو ويكفى دليلاً على ذلك أن الروسين هم الذين أوقفوه في النهاية بكلمة منهم حينما أثبتت مقاومة الأمم المتحدة أن هذا المشروع الحربى لن يكون سهلاً هيناً ، ومرة أخرى خضع الشيوعيون لحقيقة الموقف لأنهم ماديون ويؤمنون بالقوة لا بالكلام ، فقد بدأوا حرباً ظنوا أنهم سيظفرون فيها بنصر سريع ، وكانوا على أتم استعداد لوقفها حينما أدركوا أنهم مخطئون ، وفي كلتا الحالتين كانت القوة المادية هى العامل الحاسم .

ويمكن استخلاص درس آخر من القصة الكورية ، وهو أن الشيوعيين يطبلون أمد المغامرة الحربية مادامت ملائمة لأهدافهم السياسية النهائية دون أى مراعاة لمصلحة الأهل المنكودى الحظ . ولمدة سنة كاملة من ١٩٥٢ إلى ١٩٥٣ رفض الشيوعيون إمضاء الهدنة بعد الاتفاق على الشروط جميعها باستثناء شرط واحد ، وهو أن الأمم المتحدة لم تكن راغبة فى أن تعيد بالقوة الغالبة الكبرى من أسرى الحرب الذين وقعوا فى أيديها ورفضوا العودة إلى الشيوعيين ، وأعلن أكثر من أربعة عشر ألفاً من بين عشرين ألفاً من الأسرى وهم من أرسلتهم الصين باسم المتطوعين أنهم لا يريدون العودة فحسب بل أنهم سيقاومون بالقوة أى محاولة لإعادةتهم إلى بلادهم .



ولا يمكن أن تتصور صدمة أشد من ذلك لكرامة الصين الشيوعية ، ولذلك لم تدخر جهداً لإخفاء هذه الحقيقة المرة وإنكارها، وفي النهاية ضحى مدة سنة كاملة بحياة كوريين وصينيين وقوات الأمم المتحدة ومعظم رجالها من جيوش الولايات المتحدة وكان ذلك كله من أجل هذا الغرور الضخم . وكانت الأمم المتحدة تخون مبادئ الإنسانية والعدالة التي قامت عليها المؤسسة لو أنها ضحت بهؤلاء الأسرى من ضحايا الشيوعية لشراء هدنة غير شريفة بشروط يعرض فيها للنظر والبحث إرغامهم على العودة إلى بلادهم ، وقد رفضت الأمم المتحدة رفضاً باتاً أن تفعل هذا ، وفي النهاية منح هؤلاء الأسرى حريتهم، فليست كل الانتصارات في صف الشيوعيين .

والدرس النهائي لحوادث كوريا الذي يستحق أن يؤرخ هو إصرار الشيوعيين المستمر على رفض أى شروط تؤدي إلى توحيد البلاد بعد وقف القتال ، وآخر العروض التي قدمتها الدول الغربية في جنيف سنة ١٩٥٤ لم تلق استجابة ، ومن السهل إدراك سبب موقف الشيوعيين ، فلا تسوية شريفة تطابق الأمانى القومية من بعيد تترك للشيوعيين السيطرة على أى جزء في كوريا المتحدة ، والدول الغربية لا توافق على أى حل لا يطابق أمانى الأهليين ، وقد انتهت الأيام التي

كانت تخضع فيها بريطانيا والولايات المتحدة بالكلمات المعسولة ، وربما كان ذلك ما حدث لهما في مسألتى بولندة ودول شرق أوروبا ، لذلك يفضل الشيوعيون أن يتركوا الموقف في كوريا على حالته الراهنة مهما كان هذا التقسيم المصطنع ضاراً بكوريا ، ونحن نملك ما في حوزتنا ، والديكتاتور يستطيع أن يتقدم ويستطيع أن يقف آمناً حيناً من الزمن ، ولكن التراجع معناه استدعاء الكارثة ، والانتخابات الحرة في كوريا لا تسفر إلا عن تفهقر الشيوعية .

---

# أساس السلام

وهكذا نرى أنفسنا مسوقين إلى استخلاص أن التوتر الراهن بين الشيوعيين والعالم الحر نتيجة مباشرة لعناد الشيوعيين ، وهذا العناد قد يكون قائماً على النظرية الشيوعية القائلة بأن الصراع من الأمور الجوهرية للتقدم نحو الشيوعية العالمية ، وقد يكون سببه خوف الديكتاتورية من أن عصر استقرار السلام الحقيقي يهدد بقاءها في الحكم ، وسببه في هذه الحالة ليس من الأسباب المادية ، والجوهري في بحث نوع التسوية التي يمكن الوصول إليها مع النظام الحالي في موسكو هو أن نضع نصب أعيننا أنه مهما كانت رغبة العالم الحر في الوصول إلى تسوية نهائية فإن موسكو لا تشارك في هذه الرغبة ، ومن غير شك ستظل التسويات المؤقتة ممكنة ، وذلك لأن كلا الطرفين لا يريد أن يبدأ حرباً كبرى ، ولكن الشيء الوحيد الذي ينهي الحرب الباردة وتكديس الأسلحة من الطرفين هو التسوية النهائية التي تراعى فيها مصالح الجميع العادلة ، ومثل هذه التسوية لا تتم بدون توفر حسن النية من الطرفين — وإلى الآن لسوء الحظ لم يقدم دليل على حسن النية من ناحية الشيوعية ، وكل ما استطاع الشيوعيون أن يكشفوا عنه هو الرغبة في وقف العدوان حينما يجدون أنه أصبح غير ملائم لأهدافهم ، كما حدث في كوريا ، أو

عقد هدنة بطريقة لا يمكن أن يراها قابلة للبقاء سوى عدد قليل من المتفائلين كما حدث في الهند الصينية ، ومع ذلك فإنه بما يساعد أن ننظر إلى الآسس التي يمكن أن تقوم عليها تسوية دائمة حقيقية ، وذلك على أى حال فيما يخص أوروبا .

\* \* \*

ويمكن أن نتصور ثلاثة نماذج رجة لمثل هذه التسوية ، الأول يحتفظ فيه الروسيون بمآلمهم في شرق أوروبا ، أى أن توافق الدول الغربية على الاعتراف بدوام السيطرة الشيوعية على دول ما خلف « الستار الحديدي » ، ومن ناحية أخرى تقدم روسيا ضمانات بأنها لن تقوم بمحاولات أخرى للتوسع ، وفي مقابل ذلك تسهم دول غرب أوروبا في تقليل التوتر الدولي وذلك بالكف عن وضع الخطط لإعادة تسليح ألمانيا أو للدفاع الجماعى عن غرب أوروبا بمساعدة الولايات المتحدة .

وروسيا تميل كثيراً إلى هذا الحل ، وقد أصبح من المسلم به الآن أن هذا الحل بمثابة انتحار لغرب أوروبا ، وهو من وجهة النظر العملية يتحطم إذا عتبة توقفه على إخلاص الحكام الروسيين ، وقد علمت التجارب المرة العالم الحر أنه لا يمكن الاعتماد على أى اتفاق مع حكام

روسيا الشيوعيين يتوقف على الإخلاص، إن أى وعد جاد تعلنه حكومة ديمقراطية وتربط به مع حكومة أخرى يضمه إلى حد ما وجود رأى عام حر، ولكن مثل هذا الضمان لا وجود له فى الحكومات الديكتاتورية، والديكتاتور يصرف الرأى العام حسب مشيئته وبمساعدة الشرطة، وجوقة الموافقة الإجتماعية على عمل جاد اليوم قد تتلوها فى اليوم التالى جوقة مشابهة لها توافق على نقضه، فهل كان هناك، أو هل كان يمكن أن يكون هناك، معارضة من الشعب للحكومة الروسية حينما كان الحبر الذى كتب به ميثاق كيلوج الذى ينص على نبذ الحرب باعتبارها آلة للسياسة القومية لم يكذب بحسب بعد. وتدفع الجيش الروسى على الأرض الصلبة؟ ولكن الاعتراض الرئيسى على مثل هذا الحل من وجهة نظر الغرب مازال هو الاعتراض الأدبى، فمحاولة شراء السلام بشمن استعباد ملايين من إخواننا البشر استعباداً دائماً ستكون محاولة جد قريبة من التسفل والفضة، ولأنحاء العالم الحر على مثل هذا الاستعباد حينما لم يكن هناك وسيلة عملية لمنع شىء، وقبله والموافقة على استدامته شىء آخر، ومثل هذا الحل الذى يتم على الجبن ليس وراه سوى حلول النعمة الإلهية بالدول الغربية وهى لها مستحقة، ومثل هذا الحل لحالة التوتر الراهنة فى أوروبا قدرفضه رفضاً جاداً رئيس الولايات المتحدة ورئيس وزراء بريطانيا فى إعلان مشترك للبادئ. فى ٢٩ يونيو سنة

١٩٥٤ « أما من ناحية الدول ذات السيادة المقيدة حريتها فإننا لن نكون شركاء في أية تسوية أو معاهدة تؤيد أو تعطل خضوعها على غير إرادتها ، .

والنموذج الراحب الثانی لتسوية نهائية مع روسيا الذى يقدم فى بعض الأحيان ، هو ذلك النموذج الذى اتخذ فى الماضى لتسوية الصراع المسلح الواقع ، ويمكن أن يسمى تسوية المسألة حسب الحالة الراهنة التى يحتفظ فيها كل طرف بقوة الحرية ، ولكن الصراع المسلح الواقع ينهى عند خط يتفق عليه ، وهذا النوع من أنواع التسوية سبق اتخاذه فى كوريا ، ورجع إليه حديثاً فى حالة الهند الصينية ، ولكن اتخاذاً مثل هذه التسويات المحدودة للهدنة نموذجاً للتسوية النهائية مع روسيا ليست سوى ضرب من ضروب التفكير الإرادى .

وقد أظهرت مسألة كوريا أن الاتفاق على وقف القتال من وجهة النظر الشيوعية جداً بعيد عن أى رغبة فى تخفيف حدة التوتر والوصول إلى حل سلمى ، ما دل مطاق لرغبات الأهلىن ، والمستقبل وحده هو الذى سيرينا هل يظهر الروسىون إخلاصاً أكثر فى مسألة الهند الصينية وحكومى لاوس وكامبوديا المجاورتين لها ، أو هل تستمر الحرب الحاطفة بطريق حرب سياسية شديدة ، والحل القائم على هذا النموذج

ينحطم على نفس العقبة — إنه متوقف على إخلاص الشيوعيين ، ولم  
يقم بعد الدليل على توفر هذا الإخلاص — والألفاظ أو التأكيدات  
لا تكفي ، وهناك برهان قوى الأثر ، وهو الموافقة على الاقتراح الخاص  
بنزع السلاح وقبول سيطرة وتفتيش دوليين ، وهو الاقتراح الذى  
أيده العالم الحر جميعه ، وبرهان آخر هو السماح بإجراء انتخابات حرة  
فى الدول الواقعة تحت سيطرة الشيوعية فى شرق أوروبا وشرق ألمانيا  
أو فى شمالى كوريا .

والآن نموذج الربح الثالث للتسوية التوزع العالمى هو التسوية التى  
يقبلها أى إنسان ليس مرضحاً كل الإرغام على الاعتقاد بأن الشيوعية  
ستسيطر فى النهاية على العالم ولا مستسلماً له ، وستتضمن مثل هذه التسوية  
انسحاب الروسين (والصليين) من كل البلاد التى فرضوا عليها طاعتهم  
بالقوة ، وأن تُحَلَّ فى مقابل ذلك أحلاف الدول الأوروبية الدفاعية  
الحالية وأن تضمن السلام العالمى هيئة دولية ليست مثل مجلس الأمن  
للدول المتحدة الحالى الذى تعرقل قراراته قوة القيتو ، وأن يكون هناك  
نزع سلاح عام شامل تحت إشراف دولى ورقابة فعالة (من النوع الذى  
كررت روسيا رفضه منذ سنة ١٩٤٦ حينما اقترحت الدول الغربية ) فهل  
من الممكن تصوره ان روسيا تقبل فى المستقبل حلاً على هذا التعلل؟

بالتأكيد، على شريطة ألا يكون على رأس حكومتها ديكتاتورية شيوعية، لأن أقل ما يقال في ذلك هو أنه ليس من المحتمل بقاء الديكتاتورية بعد قبول "شروط التي يتضمنها هذا الحل" ، وهو الحل الوحيد الحق العادل للتوتر الدولي السائد اليوم ، لأن أحوال السلم العادل التي يأتي بها هذا الحل ستزعمها سريعاً على تعديل سياستها أو تطردها من الحكم إذ لا تجد لها سنداً من التوتر العالمي ولا من التهديدات الخيالية التي تهدد سلامتها.

ونحن مدفوعون في النهاية إلى النتيجة المستخلصة من ملاحظة التاريخ وهي أن نوع النظام الداخلي الموجود في الأمم له أهمية حاسمة في إمكان استقرار السلم بينها ، وأينما تكون الحكومة مستبدة وعنيفة ولا يسيطر عليها رأى عام حر تكثر في علاقاتها الخارجية فرص العدوان والميل إلى التوسع .

وقد وصل الفيلسوف « كانت » إلى هذه النتيجة منذ مائتي سنة على وجه التقريب ، ففي بحثه عن طريق السلام الأبدى بين الأمم وصل إلى نتيجة أن السلام الدائم لا يتيسر وجوده إلا بين الأمم التي أحسنّت بالنظام الجمهوري ، أو ما نسميه نحن الحكم الديمقراطي ، ومنذ عصر « كانت » لم يحدث ما يلقى ظلاً من الشك على هذا الرأى .



وإذا وضعنا هذا الرأي في صورة أخرى قلنا إن السلام لا يكون  
ممكنا بين الأمم إلا إذا كانت الحكومات التي تتكلم باسم تلك الأمم على  
سلام مع شعوبها التي تزعم تمثيلها ، وعقد صلح مع حكومة في حرب مع  
شعبها إنما هو بناء على الرمل ، ومثل هذه الحكومة لا تحفل بآراء شعبها  
فقد تعلت الضغط عليها وإخمادها وتجاهلها ، وأعمالها في المستقبل لا يحد  
منها الخوف من فقد السند الشعبي ، وستحافظ على المعاهدات مادامت  
تجدها نافعة لها ، وفي اللحظة التي ترى من صالحها أن ترجع عن كلمتها  
وتنقض عهدها فإنها تبادر إلى ذلك واثقة من استطاعتها السيطرة على  
شعبها عن طريق الشرطة والإرهاب ،

---

## هل يريد الاتحاد السوفييتي الحرب ؟

ليس معنى هذا أن الحرب الكبرى واقعة لا محالة في المستقبل المنظور ( ومن خصائص مجتمعتنا السريع التغير حينما نقارنه بالمجتمع كما كان قبل الحرب الكبرى الأولى أن الامتداد الذي نستطيع أن ننظر فيه إلى إلى الأمام في تناقص مستمر ) ورغم مجهودات الشيوعيين ومن يلقون لفهم التي لا تكل في الدعاية لتصوير الولايات المتحدة في صورة الدولة الحريضة على الشروع في حرب سريعة ضد الشيوعية فإنه لا شيء أبعد من ذلك عن الحقيقة لسبب واحد ظاهر ، وذلك أنه لو كانت الحرب ضد الاتحاد السوفيتي هي غرض الولايات المتحدة لكان الوقت المناسب للشروع فيها حينما كانت الولايات المتحدة تملك الميزة الساحقة ، ميزة امتلاك القنبلة الذرية ، ولم يكن الاتحاد السوفيتي يملكها ، ومع ذلك فإنه في ذلك الحين ، في سنة ١٩٤٥ ، وحينما كانت الولايات المتحدة تحتكر هذا السلاح الرهيب ( يضاف إلى ذلك تفوقها في الإمكانيات الصناعية ) فإنها لم تهاجم الإتحاد السوفيتي بل على نقيض ذلك - اقترحت تسليم هذا السلاح لسيطرة هيئة دولية يمثل فيها الاتحاد السوفيتي تمثيلاً تاماً .

وكذلك الحكومة السوفيتية لا تريد الحرب - وعلى أي حال لا ترد

حرباً واسعة النطاق ، وقد لا تتورع عن شن حرب محلية - مثل حرب كوريا حيث اتفق أن معظم ضحايا حب الروسين للسيطرة كانوا من الكوريين والصينيين والأمريكيين ، ولكن روسيا على ما يبدو في العصر الحاضر لا تريد حرباً كبرى ، ولو لم يكن ذلك إلا لأن تفوق القوة الصناعية والامكانيات التي تضطلع صندها تقلل كثيراً من فرص النجاح<sup>(١)</sup> ، وفضلاً عن ذلك فإنها وقد وضعت نصب عينها الفقرة الواردة في كتاب كلوزويتز والتي خلقت أثراً عميقاً في نفس لينين ستميل إلى الرأي القائل بأن الحكمة الحربية الأعظم إنما هي في قدرتها على تحقيق أغراضها بدون حرب .

ويمكن أن نستخلص من كل الدلائل الحاضرة أن سياسة موسكو هي الاستمرار في العمل على إحداث التفرقة في العالم غير الشيوعي وذلك باستغلال كل مصدر للشقاق بين بريطانيا والولايات المتحدة ،

---

(١) في الوقت الحاضر إمكانيات الولايات المتحدة الصناعية وحسب ودول غرب أوروبا مجتمعة تفوق كثيراً إمكانيات الاتحاد السوفيتي ودول شرق أوروبا مجتمعة ، فثلاً في سنة ١٩٥٠ كانت الأرقام القياسية للفحم ٩٦٠ مليون طن في مقابل ٣٦٠ ، والصلب الخام ١٤٢ في مقابل ٣٦ ، وقبترول الخام ٢٧٧ في مقابل ٤٤ (وهذه الأرقام منقولة من كتاب فرانسوا بروه المسمى « أوروبا بنير شاطئ » المطبوع في باريس سنة ١٩٥٤ صفحة ١٧٨ .

أو بين فرنسا وسائر غرب أوروبا ، أو بين أمم الكومنولث البريطانية ،  
وبهذه الوسيلة ( وقد استعملها الاتحاد السوفيتي ببراعة بارعة ) قد تؤمل  
الحكومة السوفيتية أنها تضعف في النهاية معارضة العالم الحر للشوعية  
وتوقع الخلل في صفوفه إلى حد أن روسيا تصبح في موقف تستطيع به  
أن تملئ طلباتها في ثقة واطمئنان عامة أنها ستقبل .

وتلعب قوة روسيا الحربية دوراً حيوياً في هذه السياسة - ولم  
تكن عرقلة روسيا المستمرة للجهود التي بذلت لنزع السلاح منذ نهاية  
الحرب من أجل لا شيء ، فوراء حديث روسيا عن السلم تكمن حقيقة  
التهديد بالحرب (١) ، وقد يكون خطر الحرب تراجع في أوروبا  
خلال السنوات القلائل الأخيرة ، ولكن ليس من الحكمة أن

---

(١) المثل الآتي لطريقة التي نرى فيها التهديد بالحرب مضمراً في ثانيا البيانات  
السياسية الروسية يستحق النفاة ، ففي مقال ظهر حديثاً في صحيفة العالم السوفيتية  
السبأ « تراد » ويتناول بالتفصيل حدود التنازع السلمي مع الحكومات الرأسمالية  
ينتهي بنتيجة أن هذا وسيلة موقوتة ولكنها مرغوب فيها ، وهي لن تحول دون  
سقوط النظام الرأسمالي وإنما توجد ظروف مناسبة « لجهاد الدماء في البلاد الرأسمالية » ،  
وهي كذلك تمكن الدول الشيوعية من بناء اقتصادياتها وتوابعها المسلحة إلى حد أن  
تكون قادرة على « ضمان السلام » - والمفروض أنه بالمعروف التي يريدونها ، ويتم  
الدلالة بالكلمات التالية « ويتم ذلك أن تهوية قوات الاتحاد السوفيتي للسلطة بتغير  
انقطاع تهوى قضية السلام في العالم » .

نفسى سبب ذلك : توثيق الاتحاديين أمم أوروبا الحرة وتزايد القوة الحربية ، وفوق ذلك كله العهد الذى قطعتة الولايات المتحدة على نفسها بأنها ستحضر للدفاع عن ضحايا العدوان الشيوعى ، فهذه الاسباب وليس صبر الحكومة السوفيتية وحلها هى العوامل التى نعزو إليها سنوات السلم القلق الأخيرة فى أوروبا .

ولكن إذا كان الاتحاد السوفيتى يستعمل التهديد بالحرب لتحقيق أغراضه فإن العالم الحر لا يستطيع أن يفعل ذلك ، فنحن لسنا على خلاف مع الشعب الروسى ولا مع دول شرق أوروبا التى غلبتها روسيا على أمرها ، والخلاف بيننا وبين الحكومات ، ولكننا لانستطيع أن نحارب حكومة دولة من الدول دون أن نزل الأذى بالشعب فى الوقت نفسه ، ولذلك يستبعد العالم الحر الحرب والتهديد بالحرب باعتبارها وسيلة من وسائل السياسة ، وحرب التحرير قد تجرف فى طريقها المحررين والمحررين ، والمساعدة المسلحة للمخالفين والثائرين فى داخل الدول الشيوعية (إذا تمكن هؤلاء من الظهور) يمكن كذلك استبعادها باعتبارها وسيلة من وسائل الغرب السياسية ولو لم يكن ذلك إلا لسبب واحد وهو أن مثل هذه المساعدة لا تلبث أن تؤدى حتما إلى نشوب الحرب .

ولكن بالرغم من أن نهاية النظام السوفيتي الشيوعي لا يمكن أن تتم  
عن طريق الحرب فإنه من العبث إنكار حقيقة أن سقوطه أو تعديل  
صورته على أى حال تعديلاً جوهرياً سيكون مساهمة كبرى وخدمة  
جليلة لمستقبل السلام العالمى ، فإلى أى حد يساعدنا تحليل قوة المجتمع  
الرومى وضعفه على أن تقدر هل هناك أى أمل فى حدوث تغيرات  
جوهريّة كافية بالنظام الشيوعى تستطيع أن تؤثر فى العلاقات الدولية ؟  
وإذا كان الأمر كذلك فما هو التشجيع للقوى العاملة على إحداث التغير  
الذى يستطيع العالم الخمر أن يقدمه بطريقة شرعية ؟

---

## نواحي القوة ونواحي الضعف في نظام الحكم الروسي

ما هي عناصر القوة الهامة التي تساعد على بقاء النظام الشيوعي قائماً في روسيا على ما به من ضغط وشدة ؟

أولاً وقبل كل شيء إشاعة الإحساس بالثقة التي تولدها النظرية الماركسية حتى عند هؤلاء الذين يتبعونها دون أن يؤمنوا بها - وهي بالضرورة حال الكثيرين .

وتأتي هذه الثقة لأن كل شيء يعمل لإقناع الشعب بأن الشيوعية مرحلة تاريخية لازمة للتقدم البشري، وقوة هذا الاعتقاد هي أنه لا يمكن أن يقوم دليل عملي على بطلانه مثل سائر النظريات الماركسية ، فمثلاً إذا قيل للروسي إن مستوى المعيشة في روسيا أعلى من مستوى المعيشة في غيرها فإن قيمة هذا التأكيد ستذهب هباءاً عند أول نظرة إلى الحياة في أي دولة من دول غربي أوروبا ، ولكن الإيمان بأن التاريخ يؤكد الانتصار النهائي للشيوعية ليس من الموضوعات التي يسهل قضاها من الناحية العملية ، وهو علاوة على ذلك من المعتقدات التي تريح النفس لأنها تمنحها بالأمل في أن المستقبل سيكون خيراً من الحاضر الجديب ، وهو

كذلك إيمان يعين على الاحتمال لأنه إذا كانت الشيوعية من الناحية التاريخية أمراً محتوماً فليس هناك حاجة إلى عمل أى شيء لتغيير النظام الحاضر غير المناسب مادام من غير المنتظر من الإنسان أن يحارب القدر التاريخي .

وفضلاً عن ذلك كله فإنه إيمان خداع — لأنه إذا كانت الثورة الروسية البلشفية وما أسفرت عنه من نتائج قد قبلت باعتبارها جزءاً من حركة تاريخية لا محيد عنها في تقدم الإنسانية فإن هذا يمنع أى تفكير خطر في تحولات ممكنة أحسن حالاً .

وهذه الناحية من نواحي الماركسية بوجه عام من أقوى عناصرها المخدرة ، وقد شبه إدموند ولسن الرجل الذى يعيش في النظام الشيوعي بالواقف على السلم المتحرك ، فهو يستطيع — إذا شاء — أن يصعد سريعاً إلى القمة إذا بذل جهداً ومشى فوق الدرج ، ولكنه مهما يصنع فلا بد من أن ينقله السلم إلى القمة .

وشبيه بهذا الشعور بالتجاوب مع الحركة التاريخية الشعور بقوة حركة الغرض الذى يبنه المجتمع الشيوعي ، وهذا ما يحدث للشباب في الأجيال المتعاقبة — ولكن حدوثه غير مقصور بالضرورة على الشبان .



وحينما تكون أحوال الحياة المحاضرة كامدة غير جذابة فن السهل أن يفرح الإنسان بآماله إلى المستقبل الناضر ، وعادة النظر إلى الأشياء كما ستكون ( من الوجهة النظرية ) لا كما هي ، يصفها الشيوعيون بأنها « التفكير الجدلي ، ومعنى هذا مثلاً ( كما أوضح أحد الشيوعيين الألمان ) أن التصريح « بأن العمال الشيوعيين أحسن مسكناً من سائر عمال العالم ، ولوائه لا يطابق الحقيقة الواقعة إلا أنه من الناحية الجدلية صادق لأنه مطابق للواقع الذي يتجه إليه المجتمع الروسى ، وواضح أن هذا نوع صريح من أنواع مخادعة النفس قد أسغ عليه ثوب نظرية غفمة .

وفضلاً عن أمثال هذه المسلاة العقلية فإن هناك الاقتناع الحقيقى الواضح الذى يبعثه الشعور بالحاجة إلى كثرة البناء وبأن هناك أشياء كثيرة تتطلب العمل ونسيان الذات المستحب الذى لا يمنحنا إياه سوى الاستغراق فى العمل ، وهذا الشعور بالدينامية قديمتك غير الشيوعيين ، بل قد يستولى حتى على أعداء النظام الشيوعى ، ويفسر هذا بيان كتبه أحد الذين كانوا فى معسكر الاعتقال الروسى والذين لا يضمرون للشيوعية سوى الكراهة من جراء تجربتهم لها ، فقد حدث أن طفت المياه على منجم ذهب وهددت بإتلافه ، فأخذ يعمل هو وغيره من زلاء المعتقل ليلاً ونهاراً بتفان وإنكار ذات لإتقاذ المنجم ، وقد كانوا يفعلون

ذلك بالرغم من أنهم كانوا يعلنون أنهم يخدمون بهذا العمل النظام الذى توفرت عندهم الأسباب الداعية لكراهته ويطيلون بذلك أمد استعبادهم.

\* \* \*

وهناك منبعان إيجابيان للقوة ، وقد وصف المنبع السلبي لقوة النظام بأنه جمود الكثيرين من الروسين الذين يمتثلون الشيوعية ونظام الحكم القائم ، ومعنى هذا أنهم مع كراهتهم له لا يصنعون شيئاً مادامت له السيطرة على الموقف ، وهذا من بعض الوجوه غير مستغرب ، فعبود الديكتاتورية لا تنمى الاعتماد على النفس ولا القدرة على المبادرة ، وكلاهما ثمرة التجربة الطويلة للحرية ، وإذا حدث شيء يهز رواسى النظام الشيوعى الروسى فإن هذه الكتلة الجامدة من الناقين قد تنحاز إلى صفوف أعداء الحكام الشيوعيين ، وقد حدث شيء من هذا القبيل فترة قصيرة من الزمن فى سنة ١٩٤١ ، فبعد الصدمة الأولى للغزو الألمانى بدأ الكثيرين فى داخل روسيا أن النظام الشيوعى على شفا الانهيار ، واستطاع الألمان مدة قصيرة من الزمن أن يعتمدوا على وصيد رغبة الروسين فى التعاون معهم وحسن ظنهم بهم ، ولكن سرعان ما باء الألمان بغضب الإهلين لسوء معاملتهم لهم ، ولم يكن

هؤلاء الروسيون من الميالين إلى الألمان ، ولكنهم كانوا يفتنون الحكم الشيوعى ، وكانوا يأملون أن يكون الحكم الألمانى خيراً منه ، ولذلك تنكروا لنظام حكمهم غير آسفين ، ولكن طغيان الغزاة أثبت أنه شر من الطغيان الداخلى ، فاستحالت النية الجسنة كراهة ووطنية مشتعلة ، لقد كانوا مستعدين لنبد الشيوعية ولكنهم حاربوا دفاعاً عن روسيا .

ولكن ربما كان سند النظام الشيوعى الأقوى من هذه الأسناد الثلاثة هو العزلة ، وقد استطاعت الديكتاتورية بقطعها الصلة بين الشعب الروسى والعالم الخارجى مدة سنوات أن تحقق غايتين استمدت من كليهما جزءاً كبيراً من قوتها ، الغاية الأولى هى منع سكان روسيا من أن يعرفوا حقيقة الحياة خارج الديكتاتورية الشيوعية ، ويإنكارها على الناس حق الوصول إلى معلومات صحيحة عن الحياة فى خارج روسيا استطاعت الديكتاتورية أن تصور بؤسها وشقاءها بألوان الدعاية المطلقة العنان .

والذين تشبعوا بالدعاية لا يسارعون إلى تصديق كل ما توافهم به مصادر المعلومات الرسمية ، ولكن نقص المعلومات الصحيحة يترك

الكثير من الدعاية طالقاً بالذاكرة ، لأن الروسين لا يجدون ما يحل محله ، وهذا ما يساعد على مقاومة الإشاعات أو ذكريات الكهول والنساء العجائز اللواتي مازلن يذكرن ماذا كانت تشبه الحياة قبل الشيوعية ، وعيب هذا اللون من ألوان الخداع هو السرعة التي يفضح بها زيفه ، فكثيرون من المواطنين السوفيتيين الذين هربوا إلى الغرب قد تحدّثوا عن الصدمة التي أصابتهم عند أول مشاهدتهم لألمانيا الشرقية المحتاة المنهزمة وهي مع ذلك مختلفة كل الاختلاف عن الصورة التي رسمتها الدعاية السوفيتية للغرب بما أدخل في نفوسهم الشك في تصوير الدعاية السوفيتية عامة .

ومظهر آخر من مظاهر العزلة لا يقل عن ذلك أهمية ، وهو مدى تمكينها الديكتاتورية من خداع العالم الخارجي عن أساليبها في الحكم وعما أنجزته ، فقد أدى ذلك إلى استحسان العالم الحر لمظهر اتفاق الآراء والانسجام بين الشعب والحكومة والديمقراطية الذي لم تأل السلطات السوفيتية جهداً في إنشائه ، ولم تعرف حقيقته إلا منذ وقت جد قريب ، حينما توافرت المعلومات عن الحياة تحت السيطرة السوفيتية ، وقد دفع ذلك العالم الحر إلى الظن بأن الشعب الروسي والحكومة شيء واحد .

وهذا هو بعينه ما تريد الحكومة السوفيتية ، ولا تستطيع المعارضة أن تعمّر طويلاً في العزلة دون أن تشعر ببعض التأيد الأدبي من العالم الخارجي ، وإذا ظل وجودها نفسه مجهولاً ولا يخاطر بالبال واستبعدت كل الصلات بالعالم الحر ضاعت جميع الفرص لا استجماعها القوة الكافية للتأثير في الحوادث داخل البلاد، وكما كشف أمر إخفاء الصورة الحقيقية للحياة في الغرب فكذلك العزلة قد بدأت تتداعى رويداً رويداً، وقد بدأت الإذاعات والسفر حتى السفر الرسمي والإشاعات تنقل إلى الروسيين صورة ما للعالم الحر المجهول ، وفي الوقت نفسه أخذ العالم الحر يعرف أن وراء مظهر اتفاق الآراء الكثير من التذمر والنقمة أن لم يكن القلق والهياج، وربما كان التكهن بتأثير هذا التصدع الجزئي للستار الحديدي سابقاً لأوانه ، ولكن على الأقل ليس من المحتمل أنه يقوى الديكتاتورية .

وأخيراً هناك حامل الشرطة ، وهو من غير شك لا يقل أهمية عن العوامل الأخرى ، وقوة الشرطة هي دم الحياة للديكتاتورية ، وهي تستخدم في روسيا على نطاق غير مسبوق في التاريخ ، ولا يمكن الاعتماد الكلي على مثل هذه القوة التي لا يحد النظام ندحة عن أن يضع فيها قدراً كبيراً من الثقة ، وقد توالى عمليات التطهير في صفوف الشرطة وبين

رؤسائها الاعلياء ، وقد تكررت حوادث الحرب المذهلة وكان الحاربون الذين يطلبون الحماية في الغرب من كبار رجال الشرطة يعرفون كذلك أن انهيار الديكتاتورية يفتح الابواب على مصاريها للانتقام ، والكثيرون سيحاولون الانتقام من رجال الشرطة لما سبق أن لحقهم من الأذى ، ومن مصلحة الشرطة ألا يقع هذا ومن ثم تتفق مصلحة الشرطة مع مصلحة الديكتاتورية .

\* \* \*

وعوامل الضعف في النظام الشيوعي أكثر عدداً من عوامل القوة ، ولكنها كامنة أو « موجودة بالقوة » أكثر مما هي مصدر مباشر للخطر على النظام . ولكنها مهما يكن من الأمر مصدر ضعف يمكن في بعض الظروف أن يحدث تغييراً في طبيعة المجتمع السوفيتي الأساسية يؤدي إلى ظهور غايتها في الواقع .

وربما كان الضعف الرئيسي هو أن المزارعين الذين يتوقف عليهم تزويد البلاد بالغذاء لا يزالون ناقلين على سياسة المزارع الجماعية التي فرضها عليهم ستالين بشمن باهظ ، فحينما نفذ هذا النظام فقد خمسة ملايين من المزارعين حياتهم بالجوع أو بالقتل ، ونفى أكثر من هذا البعد إلى تقار نائية ، وهذا قياس درجة كراهة المزارعين لهذه السياسة .

ولما وقف الحزب مؤقتاً خطة الراج بالمزارعين غير الراغبين إلى المزارع الجماعية ترك مالا يقل عن ثلثهم الجمعيات التعاونية في مدى ستة أشهر، ولكنهم أرغموا بعد قليل من الزمن على العودة إليها، وتظهر اليوم الأرقام التي طبعتها السلطات الشيوعية أخيراً أن جهاز إرغام المزارعين الضخم يجز عن تحقيق غرضه في الحصول على إنتاج أكثر مما كان قبل شيوعية الامتلاك. فهناك مليونان ونصف مليون من الموظفين الحكوميين (جميعهم يحصلون على أجور أعلى كثيراً مما يحصل عليه المزارعون أنفسهم) وكل مزرعة مطلوب منها أن تتجاوز عن عشرة آلاف من الأسئلة في خلال السنة، وبرغم ذلك لا يزال المزارع يقاوم على طريقة المزارعين التقليدية وهي أن ينتج للدولة محصولاً أقل لتأخذه منه، ففي سنة ١٩٥٣ نقص عدد الماشية عشرة ملايين عن سنة ١٩٢٨ قبل عهد المزارع الجماعية، وقلت نسبة غذاء الفرد الواحد عما كانت قبل سنة ١٩٢٩، ولما كانت حالة السكان المدنيين، وبخاصة الجيش الضخم من البيروقراطيين، أحسن من حالتهم في سنة ١٩٢٩ فإنه يتضح من ذلك أن المزارع لا يحصل إلا على كمية قليلة جداً.

ولكن لا يمكن الاستغناء عن المزارع، وهو في المدى الطويل يستطيع أن يكون بمثابة فرملة تمنع الحكم الشيوعي عن الإمعان في

التطرف ، والواقع أنه يقوم بذلك ، ومحاولة لينين المذهبية لوضع الاشتراكية النظرية موضع التنفيذ قد وقفها المزارعون لجأة سنة ١٩٢١ برفضهم الإنتاج ، واضطر لينين إلى إتخاذ سياسة اقتصادية جديدة تشجع المزارع الخاصة المحدودة .

وقد اتخذت في الوقت الحاضر إجراءات لإرغام المزارع أشد تأثيراً ، ولذا تناقصت قدرته على التأثير في سياسة الحكومة ، وحتى في هذه الحالة قد أرغم الحكومة كشف الكارثة التي كانت في سبيل اللحاق بالزراعة السوفيتية سنة ١٩٥٣ على أن تمنح المزارعين امتيازات كاملة الأهمية .

والمستقبل وحده هو الذى يرينا هل تستطيع الحكومة الحصول على إنتاج الغذاء الذى تعتمد عليه لتغذية العمال تغذية حسنة نسبياً ولتوفير الراحة ، وفي بعض الحالات ، أسباب الترف للبيروقراطية صاحبة الامتيازات وللفنيين المتخصصين ، وإذا أخفق الإرغام فلا مفر من تقديم امتيازات أخرى ، وهذا قد يقلل المدى الذى يستطيع أن يبلغه الاقتصاد السوفيتى في استغلال المزارع لمصلحة الصناعة النامية والإمكانات الحرية ... كما يفعل في الوقت الحاضر بشراء محصوله بتمن رخيص وإعادة بيعه بتمن غال .



وعامل الضعف الثانى الهام فى النظام الشيوعى من العوامل التى تصيب كل ثورة بعد مدة - وهو فقدان الحماسة الثورية ، فبمرور الزمن يحل محل الحماسة واليقين الذى حرك سابقاً هؤلاء الذين قبلوا النظام القديم وأقاموا على أنقاضه المجتمع الجديد قوة ناشطة من نوع آخر مختلف الاختلاف كله - وهى المصلحة الشخصية -

وقد تعتمد ستالين فى روسيا تشجيع هذه الحركة إن لم يكن قد أوجدها ، فعملية التطهير الواسعة النطاق فى الثلاثينيات قصد بها استئصال شائكة البلاشفة القدامى ، وقد حققت ذلك إلى حد كبير ، وقد حل محلهم رجال أصغر منهم سناً مدينون بكل شئ لستالين وسياسته فى التصنيع ، وهم رجال عرفوا أن نجاحهم فى المستقبل سيكون متوقفاً على الخضوع للأوامر لا على الإيمان بالنظرية الشيوعية ، وفى الوقت نفسه عمل كل شئ لخلق جوائز مغرية لهؤلاء الذين كانوا مستعدين لخدمة النظام ، وبذلت المساواة ظهرياً ، وشجع التفاوت فى المرتب بين الجماعات المختلفة حتى بلغ مدى أوسع مما بلغه فى عهد روسيا قبل الحرب ، وسنت قوانين جديدة لحماية الملكية والسماح بالميراث ، وأخيراً اتجه التعليم العالى إلى الانقصار على أولاد الطبقة التى تستطيع أن تقوم بمصروفاته وذلك بعد جعل التعليم العالى بمصروفات ، وبذلك بدأ خلق طبقة لها امتيازات فى روسيا السوفيتية .

وهذا كله لا شأن له بالاشتراكية، ولذلك ليس من المستغرب أن يجهىء في أعقابهِ الفساد وعدم الأمانة بين الطبقة العليا وهو ما يميز المجتمعات القائمة على الآثرة وحدها والجري وراء الكسب .

وظهور أرستقراطية غنية من المتخصصين والبيروقراطية ليس في نفسه من علامات الضعف مادام المجتمع يستطيع أن يقدم لهذه الأرستقراطية الجوائز التي تعتبرها من حقها، وإلى الحد الذي تعتمد فيه هذه الأرستقراطية على استغلال المزارعين لأجل مستوى معيشتها ستكون مصالحها مع البيروقراطية الحاكمة لا مع المزارعين، فهما كانت أسباب الشكوى عند هذه الطبقة الهامة فإنها ستوازن إلى حد ما عدم الأمان الذي يسببه المزارعون الناقون، وقد تأتى نقطة الخطر من وجهة نظر النظام الشيوعي المتطرف الماكفة على سياسته الدينامية لجعل العالم شيوعياً في الوقت الذي تتعارض فيه مصالح النظام ومصالح الأرستقراطية الجديدة، والدكتاتورية القاسية في اتباعها سياسة التوسع ورفضها السلام كما فعل الاتحاد السوفيتي غير مرة في رفضه السلام منذ سنة ١٩٤٥ تؤثر جمع الأسلحة على عدم التسليح تحت سيطرة دولية ورقابتها، أى أنها تضحي بالراحة من أجل التسليح وبالزبد من أجل المدفع .

ولكن الأرستقراطية الجديدة لا تعنى كثيراً بسياسة التوسع التي يقبها حكامها ولا بالصراع في الجدلية الماركسية ولا بنظرية لينين في

حتمية الصراع بين الاشتراكية والرأسمالية، إنها تريد أن تتوافر لها أسباب الراحة وتنبأ لها الفرصة للاستمتاع بمزايا مركزها الممتاز وما جمعت من نشب ، والارستقراطيون الروسيون الجدد مستعدون للخدمة ، ولكنهم لا يخدمون بمجرد دافع الحماسة ، ولا بد أن يدفع لهم الأجر .

وهناك ناحية ضعف أخرى يمكن أن تكون فرملة للنظام الشيوعى فى روسيا وهى طبيعته الاستبدادية الصارمة ، والتفكير الرشيد يبين للطاغية أن البنى مرتعه وخيم ، وحقيقة أن النظام الشيوعى قد سلخ سنوات عدة وهو قابض على زمام الأمور رغم استهدافه لدرجات متفاوتة من الكراهة الشديدة خلال تاريخه ، ولقد استطاع البقاء ولكن بعد أن كلف رعاياه نفقة باهظة من الحياة والحرية ، وكلما توالى السنين أرتفع الرقم وتكاثرت الذكريات المرة .

\* \* \*

ربما كان من أبعد الحجج التى تقدم لتفسير بقاء النظام الشيوعى فى روسيا عن الإقناع أن الروسيين لا يعرفون الديمقراطية ولا يحفلون  
(٢ - ٦ مستقبل روسيا)

بها ، وحقيقة أن الفرص التي أتاحت للروسين لممارسة الديمقراطية السياسية كانت جد قصيرة - من سنة ١٩٠٥ إلى سنة ١٩١٧ بدرجات متفاوتة ، ولكن الشعب يستطيع أن يكره الطغيان ويؤثر الحرية دون أن يكون قد جرب الحكم الذاتي المنظم كما أظهر كثير من الروسين في عهد حكم القيصرية ، وهل هناك قوم لا يميلون بغريزتهم إلى الحرية ولا يضيقون بالاستبداد مهما تكن درجة تقدمهم وتاريخهم وتجهيزتهم السياسية وفقهم المادى ؟ ولهذا دلالة الخاصة عند الروسين ، وكلما ازداد احتكاكهم بالحياة في البلاد الأخرى تسرب إلى بلادهم العلم بأنه ليس هناك ضرورة حقيقية تستدعى أن تكون الحياة على ما هي عليه من السكابة .

ومئات الآلاف من الشيوعيين بل الملايين منهم قد قدموا أصواتهم ضد الشيوعية « بأقدامهم » ( على حد تعبير لينين ) وذلك بالفرار أينما تيسرت لهم أسبابه في جميع أنحاء العالم ، فألمان ألمانيا الشرقية تركوا مزارعهم وفروا إلى ألمانيا الغربية ليجتثوا لاجئين ومليونان ونصف مليون من الكوريين فروا من كوريا الشمالية الشيوعية إلى كوريا الجنوبية . ومئات الآلاف من القوزاق البدو البسطاء ارتحلوا عبر سنكيانج إلى الحرية في الهند ، ولا نحتاج كثيراً من

أن الاتحاد السوفيتي يحتفظ بأكبر قوة من الشرطة عرفها التاريخ ،  
وقانون العقوبات في الاتحاد السوفيتي يفرض أشد العقوبات على كل  
من يحاول أن يهجر البلاد (١) .

ولا نزاع في أن الاتحاد السوفيتي يستطيع بمثل هذه الوسائل أن  
يحتجز سكانه في داخل حدوده ، ولكن حقيقة أنه مضطر إلى استعمالها  
ونفس وجود نسبة من الأهالي محجوزة بالقوة مصدر ضعف للنظام ،  
وليس معنى ذلك أنه مشرف على خطر الانهيار العاجل ، ولكن معناه  
أنه في اللحظة الحاسمة قد يجد نفسه بغير نصير .

ونفس هذا التحديد ينطبق على الجيش السوفيتي ، ونستطيع أن نؤكد  
ونحن مطمئنون ، أن الضباط السوفيتي اليوم وطني روسي أولاً وليس  
شيوعياً — وهذا بالرغم من أن الغالبية الكبرى من الضباط وجميع الضباط  
الاعلى مقاماً أعضاء في الحزب الشيوعي ، وليس معنى هذا أن أصحاب  
الرتب في الجيش معارضون للنظام ، فانهم مدينون له بمراكزهم الممتازة  
وما توافر لهم من أسباب الراحة ، وليس معنى هذا كذلك أن الجيش

---

(١) تشمل هذه العقوبات نفي أسرة الرجل الذي يهرب وهم يحاولون تدبيره الهرب  
أنظر قانون العقوبات السوفيتي جرتسون ونيشنكايا طبع موسكو سنة ١٩٥١  
صفحة ٧٢ .

السوفيتي لا يمكن الاعتماد عليه في مناصرة النظام في حالة دخول روسيا في حرب تحملها عليها مطامع الديكتاتورية في التوسع ، ولكن في المدى المتطاوّل تعارض أهداف الصفوة الممتازة التي ترتدى الكسوة الرسمية والتي يتكون منها فريق الضباط مع أهداف الديكتاتورية الشيوعية وتتصادم مطامعها ، وكثيراً ما يؤكد أن الجندي هو أقل العناصر ميلاً إلى الحرب ، وقليل ما يحملنا على الاعتقاد بأن قادة الجيش الروسى يشنون عن هذه القاعدة .

وأخيراً هناك القوميات المتعددة التي تتكون منها الدولة السوفيتية الكثيرة القوميات ، وبالرغم من أن الروسين يكونون أكثر الجماعات تمتعاً بالامتيازات وهم في الأغلب الشعب الحاكم فإنه من السهل المبالغة في وجود عداوات قومية من أجل ذلك ، وحينما توجد المعارضة بين الأقليات القومية فقد يكون الأقرب إلى الحق أن نقول إنها معارضة للشيوعية أكثر منها معارضة لعلبة السيطرة الروسية .

ومع ذلك فإن في الاتحاد السوفيتي أجزاء قد قوى فيها الشمعور القومى ، وهى تكون مراكز كامنة للمقاومة على الشيوعيين أن يحسبوا لها حساباً ، وهذا بوجه خاص كذلك في الأقاليم التي ضمت حديثاً ، فقد أرغم أهلها على قبول السيادة الروسية بالإرهاب والعنف — في ولايات

البلطيق أوفى أوكرانيا الغربية ، وحدث مثل هذا إلى حد ما في الأقاليم التي يسكنها المسلمون ، ففي تلك النواحي خلقت السياسة الروسية في الماضي جيوبا للتمرد المضطرب وما تزال تعمل على إيجادها وذلك باتباعها سياسة ضد الدين وإصرارها على أن تفرض اللغة الروسية ، والتقاليد الروسية ، والتزامها سوء الظن العميق بالتقاليد المحلية لتلك البلاد ، وقد نجح النظام إلى اليوم في كبح جماح هذا التمرد بأساليب قاسية ، مثل نفي أمم برمتها يبلغ عددها الملايين (١) ، ولكن التاريخ الحديث يرينا أنه ليس هناك عاطفة أقوى أو أطول بقاءاً من عاطفة القومية وأن الاضطهاد والدعاية لا يقضيان عليها وإنما يدفعان بها إلى المسارب الخفية .

\* \* \*

فأهي قوة النظام الشيوعي الروسي في الميزان ؟ من الواضح أنه قد حصل على مقدار كبير من الثبات والاستقرار وما يزال يحظى بهما ، وليس هناك أية علامة بارزة تدل على أن انهياره على وشك الوقوع ،

---

(١) حسب أوثق التقديرات الممكن الحصول عليها أكثر من مليون ونصف من السكان الذين تناقص عددهم بعد الحرب في ولايات البلطيق الصغيرة الثلاث قد ذهبوا إلى معسكرات أعمال السخرة ، وكثيرون من الأقليات المسلمة التي كانت تعيش في القرم وفي بلاد القوقاز قد ذهبوا منذ الحرب أبديداً بالنفي للعمل .

ولكن إذا نظرنا إلى المستقبل ، وهو ما يعيننا النظر إليه ، رأينا سمتين بارزتين يوحيان أن المعارضة الكاملة للنظام قد تكتسب تأثيراً وأهمية كافين لإحداث تغيير في طبيعة ذلك النظام ، وأنها إما أن تنأى بالديكتاتورية عن الانسياق مع تيار الأفكار المتطرفة المستولية عليها أو ترغها على فسخ الطريق لنظام من أنظمة الحكم أقرب إلى المعقول .

الأولى أن تاريخ الاتحاد السوفيتي حتى الآن قد أظهر أن الاتجاه الطبيعي للديكتاتورية هو استفراد رجل واحد بالحكم ، وفي أثناء حياة لينين كانت قدرته الشخصية بالمكانة التي تمنح أي منافسة بين زعماء الشيوعية على النفوذ أو أي محاولة لاقتلاعه ، وكانت ديكتاتوريته من الناحية العملية ديكتاتورية الرجل الواحد ، وبعد أن أقصاه المرض ثم الموت عن مسرح السياسة كان حكم اللجنة التي تولت الأمر في الظاهر ستاراً لإخفاء الصراع المر الذي لا يلين على الاستئثار بالسلطة ، وقد أصبحت الطريقة التي أدار بها ستالين هذه المعركة ، وحطم منافسيه الظاهرين والمستترين من القصاص المعروفة . ومنذ موت ستالين رأينا مرة ثانية حكومة تشرف عليها في الظاهر لجنة — ولو أن أحد المرشحين لرياسة الحكم قد أقرسه زملاؤه ، وهو بريار رئيس الشرطة .

وقد لا يعيد التاريخ نفسه ، ويتعاون زعماء الشيوعية في الحكم بطريق



التشاور والمساومة ، ولكن النظام القائم على القوة المكشوفة لا على القانون يميل حقاً إلى تشجيع قانون الغابة، والطموح وسوء الظن المتبادل يجدان مرتعاً خصيباً في الجو المطبق الذي تعيش فيه جماعة حزبية صغيرة تحكم بغير إشراف برلماني ، ولا صحافة حرة أو قضاء مستقل ، مستعينة ببيروقراطية ضخمة وقوة شرطية غاضقة ، وفي مثل هذه الأحوال من السهولة بمكان أن يسعى فرد واحد إلى الاستئثار بالسلطة العليا، ووجود خلاف كبير كامن في داخل البلاد وتأثيره على الصراع من أجل السيطرة بين الطامعين الكثيرين المتطلعين إلى مثل مكانة ستالين سيكون من العوامل ذات الدلالة ، ودور الجيش بوجه خاص في مثل هذه الظروف يمكن أن يكون حاسماً .

الثانية أن المجتمع السوفيتي ، وفي الواقع كل مجتمع شيوعي يقوم على تناقض جوهرى ، فصلحة الديكتاتورية ستعارض في النهاية مع مصالح الطبقة الوحيدة التي تركز عليها لدوام بقائها — وهى طبقة الارستقراطية المتخصصة ، والديكتاتورية مدفوعة بدافع سياسة الصراع الدينى — وهو ميراث النظرية الماركسية — وبسعيها لإذاعة الشيوعية في العالم تتجه إلى التوسع وتزيد التوتر الدولى نتيجة لذلك ، ومعنى هذا فى دوره انخفاض مستوى المعيشة لاحتمال أعباء التسليح وتغذية حى

الحرب لتسويغ حاجة الحكومة المستمرة إلى الكبح والشدة .

ولكن الصفوة التي تعتمد الحكومة الشيوعية عليها ، والتي تمدها بالقوة والكفاية اللتين تدين لهما بالبقاء ليس لها مثل هذا الهدف الدينامي، ومصالحها على النقيض من ذلك هي السلام مع العالم الخارجي، وتراخي التورط العالمي تبعاً لذلك ، وتقليل نفقات التسليح لمعالجة مستوى المعيشة المنخفض ، وربما تكون طبقة المتخصص صاحبة الامتيازات أو الضباط في روسيا السوفيتية لم تتحقق بعد من وجود هذا التناقض في الاهداف، وربما كانوا لا يزالون يعتقدون كما قيل لهم مراراً وتكراراً خلال سبع وثلاثين سنة أن هدف العالم الحر هو تحطيم روسيا وتقطيع أوصالها . ولكن في اليوم الذي يعرفون فيه أنه ليس هناك عداً بينهم وبين العالم الحر ، وأن الذي يهدد مصالحهم ليس هو الغرب الرأسمالي ، وإنما هم حكامهم الشيوعيون، تظهر في الاتحاد السوفيتي قوة جديدة غير متوقعة، وواجب الغرب أن يذلل ما يستطيع لتقريب ساعة اليقظة هذه للإبقاء على السلام والحرية .

## العمل المنتظر من العالم الحر

ما الذى يستطيع العالم الحر أن يعمل به بصفة شرعية لتشجيع القوى التى قد تعمل يوماً ما على تغيير النظام فى داخل الاتحاد السوفيتى ؟

أول ما يطلب هو ألا تنسى دول العالم الحر الهاوية بين مصالح الحكومة السوفيتية - الصراع - ومصالح الشعب الذى تدعى أنها تمثله ، وربما كان هذا تجربة جديدة غير مألوفة فى السياسة الخارجية للدول ذوات التقاليد الديمقراطية ، ولكنها فى مباشرتها تتبع ما عالجته الشيوعيون منذ ابتداء الشيوعية فى روسيا ، ومنذ إعلان لينين الأول للحكومة الجديدة فى سنة ١٩١٧ ، وطلبه السلام ، إلى آخر دعوة وجهها الشيوعيون لطلب « السلام الديمقراطى » ، ( وذلك فى وسط دخان القنابل الشيوعية فى كوريا والهند الصينية ) ظل الهدف واحداً لا يتغير : إحداث فرقة فى العالم الحر بين الشعب وحكومته « الرأسمالية » ، أو « الاستعمارية » .

وبطبيعة الحال ليس من مبادئ دول العالم الحر أن تحاكى الشيوعيين إلى حد الاحتفاظ بطواير خامسة لأجل هذا الغرض ( كما يفعل الشيوعيون فى صورة أحزاب شيوعية أو جهات السلام ) ، ولكن الوقت

قد حان لإدراك أن مستقبل سلام العالم غير متوقف على الحكومات الشيوعية مهما تحدثت في بلاغة عن السلام ، وإنما هو يعتمد على هؤلاء الذين يستطيعون في الوقت المناسب أن ينجحوا في التأثير على تلك الحكومات للإقلاع عن سياستها الحقيقية المدمرة في إبقاء المعركة دائمة ، وتسوية الأمور مع حكومة على خلاف مع شعبها لا يمكن أن تكون أكثر من تسوية مؤقتة اقتضتها الظروف ، والاتفاق مع حكومة روسية تمثل مصالح الشعب الروسي تمثيلاً حقيقياً لاتضمن السلام الدائم لحسب ، وإنما تستزل العدالة للبلايين من أخواننا البشر - وهم الشعب الروسي .

ومصدر ضعف العالم الحر ، وهو يواجه الخطر الشيوعي هو أنه يقاوم حتى الآن سياسة دينامية بسياسة سلبية خالصة ، وكل حركة من حركات السياسة الشيوعية متسقة مع الهدف النهائي ، وهو الانتصار الشامل للنظام الشيوعي ، ومن أجل هذا الهدف الرئيسي قد رفض الشيوعيون السلام . لكي تستمر المعركة قائمة « لا سلام ولا حرب » . وقد تردد العالم الحر بين التسوية المؤقتة بشروط للحفاظ على السلام وبين محاولات — نجحت في أغلب الأوقات — لوقف تيار تقدم الشيوعية في الجهات التي استطاعت أن تقوم عندها بهذا العمل ، ولكنها لم تتبع سياسة إيجابية شاملة حتى اليوم ، وقد آن الأوان لمواجهة

سياسة دينامية بسياسة دينامية معادلة لها وأخذ ورقة من الكتاب  
الرومى .

وكما نشقوا سياستهم جهاراً نهاراً للعمل على انهيار الحكومة الحرة  
النهائى فى جميع أنحاء العالم وحاولوا (ولو أنهم لم ينجحوا دائماً) الدخول  
فى محادثات مع الشعوب ضد حكوماتها المنتخبة، فكذلك العالم الحر عليه  
أن ينسب سياسة لتسليم الهدف النهائى المنشود ، وهو إنهاء سيطرة  
الشيوعية على الشعوب التى لا تريدها ، وعلى العالم الحر أن يقطع على  
نفسه عهداً بالآزام هذه الغاية بكل الوسائل القانونية السلبية والإعراض  
عن الحرب إلا إذا اضطره الهجوم عملياً إلى خوض غمارها ، وأن يؤمن  
بقدره الشعوب التى تعيش تحت النير الشيوعى على أن تثبت وجودها  
فى النهاية وتقلص ظل هذا الحكم ، ولا يعرف التاريخ حكومة استطاعت  
البقاء بعد أن اعترى المحكومون تقويض سلطتها ، وسيحدث هذا نفسه  
فى روسيا إذا عرف الشعب الرومى أن مصلحته فى السلام وأن حكمه  
الشيوعيين يقودونه حتماً إلى الحرب .

\* \* \*

والخطوة الأولى فى هذه السياسة هو إعلانها بصراحة وتكرار ذلك  
وبإعلان هذا الغرض النهائى ليس غير نستطيع أن نأتى بمقابل لهذا

الإيمان بالضرورة التاريخية للشيوعية الذى خدع به ضحايا الشيوعيين خلال سبع وثلاثين سنة ، وهو إيمان يجعل أصحابه تتردد به بين الوعى والغيوبة ، ولإمعان العالم الحر فى الصمت وإخفاقه فى تأكيد أن واجبه الحق يقضى عليه بألا يقبل دوام خضوع جزء من العالم لنظرية جائرة لم يسبق لها نظير فى الضراوة ومجافاة الإنسانية قد أديا إلى عدم تشجيع من كان يمكن أن تظل روح المعارضة حية فى نفوسهم من الذين يعيشون خلف الستار الحديدى ، والشيوعيون أساتذة بارعون فى استغلال العزلة التى يخلقونها ، فى داخل هذه العزلة ، وخلف واجهة الوحدة الظاهرة الزائفة ، والتأييد الشعبى الذى تصنعه الحكومة (والذى ضلل العالم الحر غير مرة وسبق إلى حسباناه حقيقة واقعة ) تحمّد أصوات المعارضة وينكر عليها حتى عزاء الاستشهاد .

ولا يستطيع أحد أن يظل معارضا وحيدا فى صمت زمناً غير محدود فى وجه عالم غارجى يجهل نفس وجود معارضته ، ولكن إذا اعترف العالم الحروب وجود صوت هذه المعارضة فى داخل روسيا ( كما فعل إلى حد ما فى حالة دول شرق أوروبا الدائرة فى فلك الشيوعية ) فإن هذا الاعتراف وحده سيزود بالتشجيع والتعضيد الأدبى القوى التى قد تعيد فى النهاية الحكام الشيوعيين إلى الرشد أو تعمل على إيجاد حكومة أكثر معقولا فى مكان الحكومة الحالية .

وليس يكفي بطبيعة الحال أن يعلن العالم الحر أن هدفه النهائي هو  
إنهيار الشيوعية ... وهى فى وضعها الحالى الديكتاتورى تدفع لاجالة إلى  
الحرب ، ولا بد من تأييد الألفاظ بالسياسة ، وهنا كذلك على العالم الحر  
أن ينتزع ورقة من كتاب الشيوعية ، لأن خطة الشيوعية هى : محاربة  
حكومات العالم الحر وفى الوقت نفسه التقرب من الشعوب لإيقاع  
النفور بينها وبين حكوماتها ، وعلى العالم الحر أن يتخذ خطة شبيهة بتلك  
الخطة ، وعلى هذه الخطة أن تهدف إلى السلام مع هؤلاء الذين يريدون  
السلام - وهم ضحايا الشيوعية - وتقبل الصراع باعتباره نوعاً من أنواع  
التعاضد السلبى لا بد منه - وإن يكن مؤقتاً - مادامت الحكومات الشيوعية  
قابضة على ناصية الحكم ، لأن السلام مع حكومة شيوعية ، والسلام مع  
الشعب الذى تحكمه تلك الحكومة لا يمكن التوفيق بينهما فى النهاية .

\* \* \*

ويراعى فى طبيعة رسالتنا هؤلاء الذين يعيشون تحت نير الحكم  
الشيوعى أن تساعد على أن يدركوا أن العقبة الوحيدة للسلم بين شطرى  
العالم المنفصلين تخلفها الحكومة التى ترغب النصف الشيوعى على أن يعيش  
خاضعاً لها ، وليس هناك عداء فى الغرب موجه للشعب فى عالم الستار  
الحديدى ، كما أنه لا يمكن أن يكون هناك سلام مع حكوماتهم ، وعبرة

« الصراع الغربى الشرقى » نفسها جزء من الدعاية الشيوعية ، لأن الواقع أنه ليس هناك أى صراع بين نصف العالم والنصف الآخر ، ومن المأمول أنه لن ينشب هذا الصراع ، وإنما الموجود هو صراع حقيقى بين أسلوبيين من أساليب الحياة ، صراع بين خصوم الطغيان والشيوعيين ، وفى هذا الصراع يكون الشيوعى فى إنجلترا فى جانب الطغيان ، كما يكون المعارض للنظام الشيوعى خلف الستار الحديدى فى جانب الحرية ، فهى معركة بدون «جبهات» وبدون «صفوف» وبدون محايدين ، لأن الذين يقفون على الحياد يعلمون حينما تفوت الفرصة أنهم كانوا جميعا فى صف الحرية المفقودة الآن ، والشعار الذى يكرر الشيوعيون من ترديده هو قولهم « من لم يكن معنا فهو ضدنا » وهو يصدق كذلك على خصوم الشيوعية .

واكن لما كان عداء العالم الحر موجها للزعماء الشيوعيين وليس للشعب الذى يحكمونه ، فجزء جوهرى من واجب الدول التى لا تزال حرة أن تشرح وتوضح أن معارضة الشيوعية لا يمكن أن يكون معناها تحرير ، ضحاياها بقوة السلاح ، وإذا كانت ترى منع الحرب فإن هذا الهدف لا يمكن أن يتم بالشروع فى الحرب ، والتحرر من الشيوعية لا بد أن يكون من عمل هؤلاء الذين تهيمن عليهم الشيوعية ، وهناك حجة مألوفة



يكثر ترديدها ، وهى أن الديكتاتورية الحديثة لا يمكن قلب نظامها لأنها تسيطر على وسائل الاتصالات جميعها وتملك فرصة الاستفادة من الأسلحة الحديثة ، ولكن إذا فكرنا لحظة ظهر لنا ما نطوى عليه هذه الحجة من مغالطة ، لأن هذه الوسائل نفسها تعتمد على أيدي الرجال الذين يستعملونها وعضلاتهم ، ومتى صمم هؤلاء الرجال على الامتناع عن خدمة حكومة تسوقهم إلى الحرب تساقط ببدأ جهاز أشد الديكتاتوريات قسوة كما تنأثر رزمة من البطاقات، ولكن قبل أن يحدث هذا الموقف قد تكون الديكتاتورية وجدت نفسها مضطرة إلى تعديل سياستها لمصلحة الذين تحكمهم، ومصلحتهم هى الحرية والسلام، والاثنان فى الواقع غير منفصلين .

ولأجل أن تثبت للشعب الروسى أن العقبة القائمة فى طريق السلام هى حكومته ، وأنه ليس هناك عداًء ضده (ولا تدبيرات ضد مصالحه، وأراضيه ) بين الدول المعادية للشوعية ، لابد من الأعمال والأقوال ، وعلينا أن نكرر تأكيد رغبتنا فى وضع حد لجمع الأسلحة ود الحرب الباردة ، - أى على الشروط الوحيدة التى لا تجعل هذا الاتجاه ضرباً من ضروب الانتحار ، وهذه الشروط هى : عدم التسليح الشامل الخاضع لرقابة دولية وتفتيش فعالين من النوع الذى قدم غير مرده ورفضه

الشيوعيون في كل مرة، والتخلي عن السيطرة الشيوعية على جميع البلاد التي لا تستطيع الشيوعية أن تسوغ فيها هذه السيطرة بالحصول على الأغلبية في انتخابات حرة غالبة — لأنه لا يمكن أن يكون هناك سلام مع حكومة في حرب مع شعبها، وعلى أساس هذه الشروط يمكن إقرار سلام نهائي مع روسيا، لأنه في الواقع لا يوجد خلاف مع الشعب الروسي لا يمكن تسويته بالوسائل السلمية، والزاع الوحيد هو مع هؤلاء الذين لا يرغبون في إزالة أسباب التوتر — الحكومة الشيوعية .

والمستلزمات الرئيسية لمثل هذه السياسة سياسة والسلام مع العدالة، من ناحية ما ينخص العالم الحر، هي الاتحاد والقوة، الاتحاد لأن الاعتقاد بأن الدول غير الشيوعية يمكن في النهاية صدع وحدتها، هو في الوقت الحاضر حجر الزاوية في السياسة الروسية الخارجية .

وفي سنة ١٩٥٢، أوضح ستالين أن الحرب مع « الاستعماريين » ليست أمراً محتوماً لا محيد عنه، وأن هناك متحولا، فقد يحارب بعضها البعض ويستطيع الاتحاد السوفيتي أن يفيد من ذلك، ومن المحتمل أن يكون هذا التفكير الإرداي قد أريد به إزالة سوء الظن الذي كان قد بدأ يظهر بين الشعب في روسيا بأن ستالين هو الذي يدفع العالم في

الواقع إلى الحرب لا الاستعمار ، ولم يعيش ستالين ليم بناء سياسته الجديدة ، وقد صار من الواضح أن خلفاء بغامرون بكل شيء معتمدين على قدرتهم في إبعاد العالم الغربي عن الولايات المتحدة ، وإبعاد دول الكومنولث البريطانى عن الولايات المتحدة ، وإيقاع النفور بين دول أوروبا ، وقوة العالم الحر متوقفة على إخفاق الشيوعيين فى تحقيق هذا الهدف .

ولا بد أن يضاف إلى قوة هذه الوحدة قوة السلاح ، وهذه القوة ، وهى الضمان الوحيد لحماية الحرية مادام المعسكر الشيوعى مكتمل السلاح لا يمكن انقاصها مقدار ذرة واحدة إلا بعد الاتفاق على نظام دولى فعال للإشراف على نزع السلاح ومراقبة ذلك

\* \* \*

وسيعترض من غير شك على أن السياسة التى تعلن للشيوعية العداء غير القابل للاتفاق على الصورة التى نعلبها استدفع بالشيوعيين إلى الحرب ، ولكن هذا الحرف قائم على جهل تام لحقيقة الشيوعيين ، وقليل من التحليل يرينا كيف أن التفكير الشيوعى والسياسة الشيوعية التى تتبعه لا يتأثران بأى بيانات مثيرة ، لأن الشيوعيين يبنون خططهم على حقائق الموقف المادية كما يرونها - ومعنى ذلك أنهم ينظرون ( ٢ - ٧ - مستقبل روسيا )

إلى قوتهم النسبية وقوة خصومهم ، فالبيانات المثيرة ليس من المحتمل أن تثير غضبهم .

وفي الماضي كانت حالة القوى المادية هي التي تحتم في نظر الشيوعيين مسألة الحرب أو السلم ، ففي سنة ١٩٤٠ في تركيا ، وفي سنة ١٩٤٦ في إيران ، أثبت إظهار التصميم على مقاومة الاعتداء السوفيتي بقوة السلاح إذا إقتضى الأمر ، أنه كاف لوقف التقدم الروسي ، وفي كوريا سنة ١٩٥٠ كان سحب الولايات المتحدة لقواتها من الجنوب ( وربما كذلك صدور بعض كلمات في الولايات المتحدة لم يراع فيها الحذر استفاد منها أن كوريا ليست لها قيمة استراتيجية ) هو الذي ضلل الروسيين وجعلهم يعتقدون أنهم يستطيعون أن يهاجموا بدون أن يخشوا عقوبة ، والاستفزاز باعتباره دافعا للعمل ربما كان يكون له معنى في عالم سنة ١٩١٤ ، أما الحكومات التي تسترشد سياستها بمبادئ المادية التاريخية - كما تعتقد - فلن يكون له شأن على الإطلاق ، ويمكن أن يضاف إلى ذلك أنه إذا كان الشيوعيون يعتقدون ( وهم يقولون ذلك دائما ) أن النيات السلبية التي لا يفتأ يكررها الغرب ليست سوى نوع من التدليس والخذاع مثل نياتهم السلبية فإن من السهل عليهم أن يسموا ذلك خداعا ؛ وما عليهم إلا أن يوافقوا على

الاقتراحات الخاصة بنزع السلاح تحت الاشراف الدولي التي تكرر عرضها ، تلك الاقتراحات التي تضع حداً لآلام كان مهاجمة الغرب لروسيا ، وهذه الاقتراحات كذلك تضع حداً لآلام كان مهاجمة روسيا للغرب .

ولكن قضية السلام والحرية تتطلب من كل إنسان في الدول التي لاتزال حرة من سيطرة الشيوعية الدفاع الذي لا ينقطع عن القيم التي تهددها الشيوعية، وبقاء أى نوع من أنواع الظلم في العالم الحروب وبقاء شعوب محرومة من اختيار حكمها بنفسها وبقاء بؤس وشقاء يمكن المجهود الإنساني والتعاون أن يعالجهما - كل هذا له أثر كبير في الاستجابة للشيوعية ، وهو كذلك يضعف حق العالم الحر الأدبي في مقاومة تقدم الشيوعية ، والخطر الذي يهدد الحضارة والذي يحجب في أعقاب الشيوعية هو فقدان الحرية والاستغلال السيء للأكثرية لمصلحة أقلية تنعم بالامتيازات والمادية الحرية ، ولا يستطيع أحد من يستمتعون بتراث الحضارة الغربية الحرة أن ينكر لحظة واحدة أن هذه العيوب كلها قد وجدت وأنها لاتزال إلى حد ما موجودة ، ولكن قوة الحضارة الغربية إنما هي في وجود الرأي العام الحر ( ولم يوجد بكثرة كما كان خلال ثلث القرن الماضي ) الذي استطاع على مر السنين أن يكشف

الستار عن تلك العيوب ويسلط عليها ضوء النقد ويبحث لها عن العلاج النافع .

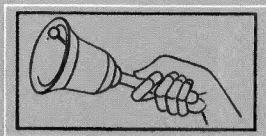
وحصول جمع الأمم على الحكم الذاتي في السنوات الحديثة، وارتفاع مستوى المعيشة، ونجاح الخطط التي وضعت لمحاربة الفقر والمرض كان من البراهين الواضحة على حقيقة أن حق الحضارة الغربية في الاحتفاظ بقدرتها على معالجة عيوبها ليس من قبيل الفخر الأجلوف، وما يزال أمامها الكثير لتتجزه، ودرجة النجاح قد تثبت معيار قدرة العالم الحر على الدفاع عن نفسه ضد الخطر الشيوعي .

\* \* \*

ومستقبل روسيا لا يمكن أن ينظر إليه بمعزل عن مستقبل سائر الإنسانية ، وما دامت الشيوعية لا تكف عن الضغط على حرية رعاياها والشعوب الخاضعة لها ، فإن التهديد بالخراب الشامل لا يزال قائماً ، ولذلك يتوقف سلام العالم في النهاية على تصميم هؤلاء الذين يعيشون الآن تحت الحكم الشيوعي على أن يضطروا حكامهم إلى نبذ نظرية لا تؤدي إلا إلى الحرب







في هذه السلسلة  
ثورة العصر  
التعاون الاقنصادي  
الاستعمار الاقنصادي  
الحيا  
الطبقات في المجتمع الحديث

947

997



0491520

الشن ١٠ قروش  
الناشر  
مكتبة الأنجلو المصرية  
القاهرة